

Міністерство освіти і науки України  
Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка  
Факультет іноземної філології  
Кафедра англійської мови

Дипломна робота  
магістра

з теми: **«Лінгвостилістичні особливості типів оповіді в романі  
Вільяма Голдінга «Володар мух»»**

Виконала: магістрантка 2 курсу,  
групи Ang1 - M23  
спеціальності 014 Середня освіта  
(Мова і література (англійська))  
за освітньо-професійною програмою  
«Середня освіта (Англійська мова і  
зарубіжна література)»

**Даніловська Яна Юріївна**

Керівник: **Шаповал О. Г.**,  
кандидат філологічних наук, доцент,  
доцент кафедри германських мов і  
зарубіжної літератури

Рецензент: **Трофименко А.О.**,  
кандидат педагогічних наук, доцент,  
завідувач кафедри іноземних мов

Кам'янець-Подільський – 2024 р.

## ЗМІСТ

<b>ВСТУП</b> .....	3
<b>РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ</b> .....	7
1.1. Текст як лінгвістична одиниця. Основні категорії тексту .....	7
1.2. Образ автора в художньо-стилістичній побудові тексту .....	14
1.3. Оповідач як організаційний центр художнього твору .....	23
1.4. Типи оповіді в художньому тексті .....	32
1.5. Лінгвостилістичні засоби вираження типів оповіді в художньому тексті .....	40
<b>Висновки до розділу 1</b> .....	47
<b>РОЗДІЛ 2. ЛІНГВОСТИЛІСТИЧНІ ЗАСОБИ ВИРАЖЕННЯ ТИПІВ ОПОВІДІ В РОМАНІ В. ГОЛДІНГА «ВОЛОДАР МУХ»</b> .....	49
2.1. Роман В. Голдінга «Володар мух» в науково-критичній оцінці .....	49
2.2. Типи оповіді в романі «Володар мух» .....	57
2.2.1. Мовностилістичні особливості авторського мовлення .....	62
2.2.2. Мовностилістичні особливості персонажного мовлення .....	70
2.2.2.1. Специфіка діалогу .....	75
2.2.2.2. Специфічні риси внутрішнього мовлення .....	80
<b>Висновки до розділу 2</b> .....	84
<b>ВИСНОВКИ</b> .....	87
<b>СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ</b> .....	91

## ВСТУП

Для європейської літератури наприкінці ХХ століття є притаманною тенденція наближення до філософських проблем та інтелектуалізації. Прагнення письменників до осмислення навколишнього світу, визначення місця людини в суспільних процесах, її впливу на минуле та теперішнє, виступає в якості основних типологічних характеристик нових літературних форм. Одним із яскравих представників такої нової літератури є англійський письменник Вільям Голдінг, творчість якого викликає гарячі дискусії до цього часу.

Одним із найбільш популярних та досліджуваних в англomовній художній літературі визнається алегоричний роман-притча В. Голдінга «Володар мух», що зумовлено надзвичайним багатством поезики та проблематики цього твору. Більшість дослідників роману розглядають його з позицій літературознавства. Особлива увага – до визначення жанру роману, його характеристики як притчі, філософської проблематики. Велика увага також приділялася використанню символів у романах письменника, оскільки за їх допомогою формується багатшаровий зміст творів. Голдінг вибудовує свою розповідь через різноманітні стилістичні прийоми, що дозволяють читачам проникнути в психологію персонажів, відчутти атмосферу та поступово розкрити проблематику роману. Лінгвістичний аспект роману не є широко вивченим, що дає можливість проаналізувати роман В. Голдінга «Володар мух», а також дослідити лінгвостилістичні особливості типів оповідей та як мова сприяє втіленню авторського задуму.

Окремі аспекти та особливості роману В. Голдінга «Володар мух» були предметом дослідження великої кількості вітчизняних та зарубіжних науковців. Зокрема, дослідження з позиції лінгвістики проводили такі вчені, як М. Зозуля [24, 25], яка досліджувала метафори та персоніфікації у творчості В. Голдінга, О. Гринько [16, 17], яка зосередилася на дослідженні вербалізації концептів-архетипів та О. Кішко [27], дослідження якої, були спрямовані на

визначенні вербальної реалізації теми «Світла». У сфері літературознавства значний внесок зробили Н. Ліщинська [35], С. Павличко [44], О. Шаповал [62, 63], В. Тайгер [77], Дж. Бейкер [68], С. Бойд [70] і М. Кінкід-Вікс [75] та інші. При цьому, на сьогоднішній день лінгвостилістичні особливості типів оповіді в романі В. Голдінга «Володар мух» вивчені не достатньо, що й обумовлює **актуальність роботи.**

**Метою** роботи є встановлення лінгвостилістичних особливостей типів оповіді в романі Вільяма Голдінга «Володар мух».

Досягнення визначеної мети зумовило необхідність виконання таких **завдань:**

- окреслити зміст поняття «текст» як лінгвістичної категорії;
- охарактеризувати місце образу автора в художньо-стилістичній побудові тексту;
- визначити особливості оповідача як організаційного центру художнього твору;
- розглянути своєрідність функціонування різних типів оповіді в художньому тексті;
- виокремити типи оповіді у романі «Володар мух»;
- проаналізувати мовностилістичні особливості авторського та персонажного мовлення у романі «Володар мух»;
- визначити специфіку діалогу та внутрішнього мовлення у романі.

**Об'єктом** дослідження є роман Вільяма Голдінга «Володар мух».

**Предметом** дослідження є лінгвостилістичні особливості типів оповіді в романі Вільяма Голдінга «Володар мух».

**Методи дослідження.** З метою вивчення лінгвостилістичних особливостей типів оповіді в романі В. Голдінга «Володар мух» було використано сукупність загальнонаукових (*спостереження, опис, систематизація, аналіз, синтез*) та спеціальних методів наукового пізнання, зокрема: *контекстуально-інтерпретаційний* (для опису статусу та функціонування різних типів оповіді у художньому творі), *порівняльний аналіз*

(для виокремлення подібних та відмінних елементів різних типів оповіді); *deskриптивний та лінгвостилістичний аналіз* (для встановлення типів оповіді, їхнього опису та визначення стилістично маркованих одиниць); елементи *наративного аналізу* (для визначення характерних рис наративу), *суцільної вибірки* (для формування корпусу дослідження).

**Теоретичне значення роботи** полягає у сприянні глибшого розуміння мовностилістичних засобів, які формують наративну структуру тексту та їхнього впливу на виразність і значущість твору. Дослідження може бути використане для подальшого вивчення типів оповідей у художніх текстах.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що вони можуть бути використані у навчальному процесі – при підготовці розділів підручників, навчальних посібників і навчально-методичних матеріалів, розробці навчальних робочих програм з окремих дисциплін; у науковій діяльності – у процесі проведення подальших наукових досліджень у галузі лінгвостилістики, наратології, голдінгознавства.

**Апробація результатів дослідження** здійснювалася на науковій конференції студентів і магістрантів Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка за підсумками науково-дослідної роботи у 2023-2024 навчальному році (Кам'янець-Подільський 9-10 квітня 2024 р.) та XII Всеукраїнській студентській інтернет-конференції «Мова в міждисциплінарному контексті безперервної освіти» (Кам'янець-Подільський, 02-04 квітня 2024 р.).

**Публікації.** За результатами дослідження опубліковані дві статті:

Даніловська Я.Ю. Лексико-граматичні особливості персонажного мовлення в романі В. Голдінга «Володар мух». *Збірник наукових праць студентів та магістрантів Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка. [Електронний ресурс].* Кам'янець-Подільський: Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, 2024. Вип. 18. С. 8-10

Даніловська Я.Ю. Еволюція мовлення Джека Мерідью в романі Вільяма Голдінга «Володар мух». *Мова в міждисциплінарному контексті безперервної освіти*: збірник матеріалів XII Всеукраїнської студентської Інтернет-конференції. Кам'янець-Подільський, 02-04 квітня 2024 р.: Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, 2024. С. 39-42.

**Структура дослідження.** Робота складається зі вступу, 2 розділів основної частини, які мають підрозділи та підпункти. Після кожного з розділів є висновок. Завершується робота загальними висновками та списком використаних джерел, який налічує 80 найменувань, 13 з яких – іноземними мовами. Загальний обсяг роботи складає 98 сторінок, основний зміст викладено на 90 сторінках.

## ВИСНОВКИ

На підставі проведеного аналізу лінгвостилістичних особливостей типів оповіді у романі Вільяма Голдінга «Володар мух» можна зробити такі висновки.

Вивчення творчості Вільяма Голдінга є актуальним напрямом у сучасному літературознавстві та мовознавстві. Його твори, особливо роман «Володар мух», привертають увагу дослідників різних шкіл та напрямів завдяки глибокому аналізу людської природи та соціальних структур. Творчий доробок автора було досліджено у багатьох книгах, статтях та нарисах, що відображають багатогранність його літературного таланту та впливу на світову літературу.

Одні дослідники розглядають Голдінга як проникливого критика темних аспектів людської душі, інші підкреслюють його майстерність у створенні алегоричних образів та ситуацій, що відображають глобальні проблеми суспільства. Треті вбачають у ньому філософа, який досліджує екзистенційні питання буття та морального вибору. Незалежно від підходу, усі визнають його непересічний талант як фундатора унікального художнього світу і творця самобутнього стилю, що поєднує глибину змісту з вишуканістю форми. Хоча багато дослідників зверталися до роману «Володар мух», акцентуючи увагу на його символічному змісті та психологічній глибині, лінгвостилістичний аналіз типів оповіді досі залишається актуальним та не повністю дослідженим.

Алегоричний роман «Володар мух» є багат шаровим, тож його можна інтерпретувати з різних точок зору: як притчу про людську деградацію, як філософський та психологічний роман, сатиру на суспільні норми та навіть антиутопію. Вільям Голдінг створює глибоко символічний твір, де кожна частина тексту, від мовних засобів до організації оповіді, працює на формування цілісної картини.

Текст виступає не лише інструментом передачі певного нарративу, а й складним організмом, в якому текстові категорії, такі як зв'язність, завершеність і структурність, взаємодіють для створення єдиного цілого. Це

дозволяє краще зрозуміти, як лінгвостилістичні засоби та композиційні особливості стають засобами вираження авторської думки, емоційних відтінків та соціальної критики. Лінгвістичні та стилістичні одиниці тексту набувають значення у контексті індивідуального авторського стилю, що підсилює їхню функціональність та значущість у структурі роману.

Особливу роль у сприйнятті роману відіграє образ оповідача, який виступає посередником між автором і читачем, акцентуючи увагу на критичних моментах розвитку сюжету. Наратор через текст і організацію оповіді досягає ефекту присутності. Так, через образи головних персонажів і їхню взаємодію створюється символічний світ, де кожен аспект реальності має глибше значення, що підсилює вплив твору.

Ключову роль у втіленні образу автора відіграють обрані ним типи оповіді. У романі «Володар мух», оповідач є гетеродієгетичним, тобто перебуває поза світом персонажів і виступає незалежним спостерігачем. Такий тип оповідача дозволяє автору передати події об'єктивно, не залучаючи власну фігуру як учасника сюжету.

Вільям Голдінг майстерно використовує різні типи оповіді, щоб повністю передати напруження, яке зростає між персонажами в умовах ізоляції від суспільства. Автор звертається до ауторіальної, діалогічної та внутрішньої оповіді, що надає тексту психологічної багатогранності й дозволяє відчувати вплив зовнішніх обставин на моральні орієнтири героїв. Авторське мовлення займає додаткове місце порівняно з діалогічною формою і, по суті, постає як розгорнута ремарка, що не тільки виконує описову та репрезентативну функції, а й описує сюжет. Голдінг вдається до лінгвостилістичних засобів, щоб збагатити оповідну структуру та підкреслити поступову деградацію як персонажів, так і їхнього мовлення.

Мовностилістичні особливості авторського та персонажного мовлення чітко контрастують, підсилюючи драматичний ефект твору. Авторське мовлення вирізняється витонченістю і багатством художніх засобів – метафори, епітети, персоніфікації та порівняння допомагають оповідачу



створити образи, які несуть глибокий символічний зміст. У цій частині тексту відчутна висока культура мовлення: граматичні правила ретельно дотримані, речення мають складну, розгалужену структуру, що надає викладові урочистого, майже філософського звучання.

Натомість персонажне мовлення у творі значно простіше й поступово змінюється разом із розвитком подій. На початку мова хлопців здебільшого неформальна, жива, сповнена дружніх реплік і характерних для дітей скорочень та граматичних помилок. Але в міру того, як вони занурюються в анархію та відчувають безкарність, змінюється і їхня мова: вона стає агресивною, уривчастою і сповненою ненормативної та жорстокої лексики. Мовленнєва структура персонажів перетворюється на короткі, різкі фрази та вигуки, рефрени та скандування, еліптичні речення, стягнення й сленгові вирази, що відбиває загострення емоцій, втрату контролю та руйнування колишніх устоїв.

Роман насичений діалогами, які часто відображають боротьбу за владу між Ральфом і Джеком, двома яскравими лідерами з різними підходами до управління табором. Ральф спілкується більш раціонально і конструктивно, намагаючись підтримувати порядок та взаємодію між хлопцями, тоді як Джек використовує агресивні та імперативні конструкції, жорстку лексику, щоб контролювати хлопців через страх і силу. Роха, який виступає голосом розуму, намагається як і Ральф зберігати порядок через логіку і правила, але стикається з неповагою та глузуванням зі сторони Джека та його прибічників. Ще одним цікавим персонажем став Саймон, який зберігає духовність і людяність навіть у важкі моменти, рідко вступає в суперечки та діалоги, адже часто через свою невпевненість та соромязливість, він не може достукатися до хлопчиків. Діалоги між цими персонажами розкривають конфлікт між порядком і хаосом, раціональністю і інстинктами, який поступово захоплює хлопців і руйнує їхні уявлення про світ.

Одним із важливих елементів у тексті також є внутрішнє мовлення персонажів, за допомогою якого, ми можемо проникнути у їхній внутрішній

світ та побачити всі глибинні переживання, страхи та думки. Найчастіше спостерігаємо за Ральфом, адже більшість подій сприймаються саме з його перспективи. В його внутрішньому мовленні присутні постійні сумніви, почуття відповідальності за хлопців та вини у всьому, що сталося на острові. Автор спеціально відділяє абзацами, внутрішнє мовлення від іншого тексту, аби ми могли його чітко простежити. Особливим є те, що з плином подій у романі, внутрішнє мовлення хлопчика стає фрагментованим, сповненим сплутаних, панічних думок, постійних повторень та риторичних запитань. Ральф втрачає контроль, і його основною, нав'язливою думкою є – виживання.

Лінгвостилістичні засоби допомагають передати зміни в поведінці персонажів, що відбуваються внаслідок поступової втрати суспільних норм. Це розкриває індивідуальні риси кожного персонажа, висвітлюючи їхні особисті конфлікти та світогляд. Репліки, внутрішні монологи і дії персонажів наповнені певним філософським і психологічним підтекстом, що допомагає автору розкривати вічні загальнолюдські проблеми. Він не лише описує події, а й передає власні судження через тонкі авторські акценти та алюзії, формуючи таким чином живий світ, відкритий для різних інтерпретацій. Лінгвостилістичні особливості у романі «Володар мух» є важливими не лише з точки зору художнього стилю, але й для розуміння концептуальних посилів твору. Це робить роман універсальним, а його вивчення цінним для розуміння глибоких суперечностей людського буття.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Александренко В. Пейзаж і портрет як структурні компоненти малої прози Дмитра Марковича. *Науковий часопис НПУ ім. М.П. Драгоманова*. № 8. 2017. С. 25-28.
2. Антонов О. В. Комунікативні стилі персонажного мовлення: лінгвопрагматичний та соціолінгвістичний аспекти (на матеріалі сучасної американської драми). : автореф. дис. ...канд. філол. наук : 10.02.04. Київ : Київський університет імені Бориса Грінченка. 2017. 20 с.
3. Бандерівська Н. Творчість Вільяма Голдінга у контексті англійської літератури 60-70 років ХХ ст. *Актуальні питання гуманітарних наук*. 2021. Том. 1, Вип. 44. С. 110–114. URL: <https://doi.org/10.24919/2308-4863/44-1-17> (дата звернення: 14.08.2024).
4. Безлепкіна О. Мовно-стильові особливості прози Євгенія Замятіна. *Слово і час*. № 3. 2008. С. 91-96.
5. Бехта І. А. Авторське експериментаторство в англійській прозі ХХ століття. Львів : ПАІС, 2013. 268 с.
6. Бехта І. А. Внутрішнє мовлення в сучасній англійськомовній художній прозі. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського*. Серія: Філологія. Соціальні комунікації. 2019. Т. 30 (69). №4. Ч. 2. С. 11-17. URL: <https://doi.org/10.32838/2663-6069/2019.4-2/03> (дата звернення: 20.11.2024).
7. Бехта І. А. Дискурсна зона персонажу фактурі художнього тексту. *Наукові записки Національного університету «Острозька академія»*. Серія: Філологічна. 2012. Вип. 29. С. 248–250. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nznuoaf\\_2012\\_29\\_82](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nznuoaf_2012_29_82). (дата звернення: 20.11.2024).
8. Бехта І. А. Дискурс наратора в англійській прозі. К. : Грамота, 2004. 304 с.
9. Бондаренко Е.В., Мартынюк А.П., Фролова И.Е., Шевченко И.С. / под ред. И.С. Шевченко. Как нарисовать портрет птицы: методология

когнитивно-комунікативного аналізу мови: кол. монографія. Харків: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2017. 246 с.

10. Бук С. Форми нарації в романі Іздрика «Подвійний Леон». *Слово і час*. 2006. № 2. С. 63-67.

11. Вечірко О. Л. Внутрішнє мовлення як засіб розкриття характеру у художньому творі. *NOWY SPOSÓB ROZWOJU. Państwo i prawo*. 2023. С. 21–25.

12. Вільчинська Т.П. Образ автора художнього тексту в парадигмі сучасних лінгвістичних досліджень. *Вчені записки Таврійського національного університету ім. В.І. Вернадського*. 2013. № 1. С. 190-194.

13. Гайденок Ю.О., Сергєєва О.О. До проблеми визначення композиційно-мовленнєвих форм. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. 2021. № 50. С. 50-53.

14. Герета Н. М. Діалог як складник чужого мовлення. *Науковий часопис Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова*. Серія 10: Проблеми граматики і лексикології української мови: зб. наук. пр. – К. : НПУ імені М.П. Драгоманова. 2006. Вип. II. С. 71–77. URL: <https://elar.khmnpu.edu.ua/handle/123456789/1366> (дата звернення: 21.10.2024).

15. Гірняк М. Поняття автора й авторської свідомості в контексті термінологічних проблем сучасного літературознавства. *Вісник Житомирського державного університету*. 2005. Вип. 22. С. 168–172. URL: <http://eprints.zu.edu.ua/1838/1/05gmopsl.pdf> (дата звернення: 21.10.2024).

16. Гринько О. С. Вербалізований концепт-архетип Earth (на матеріалі прози У. Голдинга). *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. 2015. Т. 2, № 18. С. 38–40. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nvmgu\\_filol\\_2015\\_18\(2\)\\_12](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nvmgu_filol_2015_18(2)_12) (дата звернення: 20.11.2024).

17. Гринько О. С. Вербалізована інтеграція концептів-архетипів AIR і EARTH. *Записки з романо-германської філології*. 2015. № 2. С. 59–65. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/zrgf\\_2015\\_2\\_10](http://nbuv.gov.ua/UJRN/zrgf_2015_2_10) (дата звернення: 20.11.2024).

18. Гром'як Р. Т., Ковалів Ю. І. Літературознавчий словник-довідник. Київ: ВЦ Академія, 1997. 752 с.
19. Гулак А.Т. Стилистический анализ художественного текста: учебное пособие. Харьков: Издатель Иванченко И.С., 2019. 258 с.
20. Ділі Дж. Основи семіотики. Львів: Арсенал, 2000. 230 с.
21. Єщенко Т.А. Лінгвістичний аналіз тексту: навч. пос. для студентів ВНЗ. Київ: ВЦ «Академія», 2009. 264 с.
22. Забава І. Символізм та особливості жанру твору Вільяма Голдінга «Володар мух». *Молодий вчений*. 2022. № 1 (101). С. 91–95. URL: <https://doi.org/10.32839/2304-5809/2022-1-101-20> (дата звернення: 14.08.2024).
23. Заяць Е.М., Павлик Н.В. Функціонування описових конструкцій як компонентів композиції в публіцистичному тексті. URL: <https://dspace.bdpu.org.ua/server/api/core/bitstreams/2fe5ab4b-93c8-4b5b-af32-cbf8212bf5bf/content>. (дата звернення: 08.08.2024).
24. Зозуля М.О. Метафора-персоніфікація «Явище природи є жива істота» в романах У. Голдінга. *Studia Germanica et Romanica: Іноземні мови. Зарубіжна література. Методика викладання*. 2010. Т. 7. № 3 (23). С. 13–21.
25. Зозуля М. О. Функціональні властивості концептуальної метафори-персоніфікації в романах У. Голдінга. *Studia germanica et romanica: Іноземні мови. Зарубіжна література. Методика викладання*. 2012. Т. 9, № 3 (27). С. 52–63.
26. Калінюк О. О. Композиційно-мовленнєва форма «опис» у науково-фантастичному тексті: дис. ... канд. філол. наук. Одеса: Ун-тет. І. І. Мечникова, 1999. 209 с.
27. Кішко О. В. Вербальна реалізація теми «Світло» в романі «Володар Мух» Вільяма Голдінга. *Сучасні дослідження з іноземної філології: Збірник наукових праць*. 2017. № 15. Р. 63–69. URL: <http://philol-zbirnyk.uzhnu.uz.ua/index.php/philol/article/view/29> (дата звернення: 20.11.2024).

28. Козубенко Л. Соціальна парадигма жорстокості й зла у романі В. Голдінга Володар мух. *Теоретична і дидактична філологія*. 2013. № 15. С. 214-221.
29. Кондратенко Н. В. Оповідне мовлення в художньому дискурсі: наратор та метаавтор. *Наукові праці Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка. Філологічні науки*. 2013. № 34. С. 158–162. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Npkpnu\\_fil\\_2013\\_34\\_45](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Npkpnu_fil_2013_34_45) (дата звернення: 21.10.2024).
30. Краснікова С.О. Стилїстика роману М.О. Булгакова «Біла Гвардія»: автореф. дис. канд. філол. наук: 10.02.02 – філологія. Харків: Харківська державна академія дизайну та мистецтв. 1999. 19 с.
31. Кухаренко В. А. Інтерпретація тексту. Вінниця: Нова Книга, 2004. 261 с.
32. Кушнірова Т. В. Тип «множинного» наратора в оповідній структурі художнього тексту. *Вісник харківського національного університету імені В. Н. Каразіна*. 2019. Філологія., № 83. С. 59–63. URL: <https://doi.org/10.26565/2227-1864-2019-83-10>. (дата звернення: 15.04.2024).
33. Легкий М. Форми художнього викладу в малій прозі Івана Франка: автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.01 «Українська література». Львів: Львівське відділення Ін-ту літ-ри ім. Т. Шевченка. 1997. 17 с.
34. Літературознавча енциклопедія: у 2 т. / за заг. ред. Ковалів Ю.І. Київ: ВЦ «Академія», 2007. Т. 2. 624 с.
35. Ліщинська Н. М. Психологія зла у романі Вільяма Голдінга «Володар Мух». *Studia Methodologica*. 2005. № 15. С. 97–99. URL: <http://dspace.tnpu.edu.ua/handle/123456789/3144> (дата звернення: 30.09.2024).
36. Марко В. Кодування художнього тексту. *Дивослово*. 2007. № 8. С. 54-59.

37. Матковська Г. О. Лінгвостилістичні особливості композиційно-мовленнєвих форм художнього тексту. *Наукові записки Національного університету «Острозька академія»*. 2013. Вип. 39. С. 178–181.
38. Мацевко-Бекерська Л. Наративні стратегії малої прози (на матеріалі української літератури кінця ХІХ – початку ХХ століть): автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.06. «Теорія літератури»; 10.01.01. «Українська література». Київ: Ін-т літ-ри ім. Т.Г. Шевченка. 2009. 40 с.
39. Мацько Л.І., Сидоренко О.М., Мацько О.М. Стилїстика української мови. Київ: Вища школа. 2003, 462 с.
40. Медведь Д. А. Риси антиутопії у романі Голдінга «Володар мух». *Мова і соціум: етнокультурний аспект* : матеріали ІХ Міжнародної наукової інтернет-конференції, (м. Бердянськ, 11 листопада 2022 р.) : зб. публікацій / гол. ред. С. Глазова. Бердянськ : БДПУ, 2022. С. 125-130. URL: <https://dspace.bdpu.org.ua/handle/123456789/678> (дата звернення: 17.08.2024).
41. Міняйло Н.В. Стилїстика роману О. Солженіцина «У колі першому»: вільний непрямий дискурс: дис. докт. філософії: 035 – Філологія. Харків: Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди. 2021. 253 с.
42. Москалюк О. В., Ківенко І. О. Номінація подяки в авторському коментарі та персонажному мовленні. *Нова філологія*. 2021. № 83. С. 186–194. URL: <https://doi.org/10.26661/2414-1135-2021-83-27> (дата звернення: 20.11.2024).
43. Онофрійчук Ю. Жанрово-стилїстичні особливості роману «Володар мух». *Мовний простір слов'янського світу (слов'яно-германські, слов'яно-романські, слов'яно-тюркські контакти)* : матеріали VI Всеукраїнської науково-практичної конференції студентів, аспірантів і молодих учених (21 травня 2021 року, Львів, Київ) / редкол.: О. С. Пальчевська (голов. ред.) та ін. ; Львівський державний університет безпеки життєдіяльності, Національний університет «Києво-Могилянська академія». Львів: ЛДУБЖД, 2021. С. 18–21. URL:

<https://ekmair.ukma.edu.ua/handle/123456789/21710> (дата звернення: 17.08.2024).

44. Павличко С. Д. Вільям Голдінг і криза раціоналізму. *Лабіринти мислення. Інтелектуальний роман сучасної Великобританії*. Київ : Наукова думка, 1993. С. 40 – 58.

45. Папуша І. Що таке наратологія? (огляд концепцій). *Studia Methodologica*. 2005. № 16. С. 29-46.

46. Паршак К. Д. Текст як об'єкт лінгвістичного дослідження. *Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова*. 2014. Вип. 10. С. 196-198.

47. Поліщук В. Наративні структури малої прози (новелістика К. Москальця). *Слово і час*. 2002. № 11. С. 46-49.

48. Різун В.В. Нариси про текст: теоретичні питання комунікації і тексту. Київ: Вища школа, 1998. 334 с.

49. Римар Н.Ю. Наративні стратегії художньої прози Ніни Бічуї: дис.. ... канд.. філол.. наук: 10.01.0. «Українська література». Переяслав-Хмельницький: Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди. 2016. 230 с.

50. Римар Н. Функції наратора як головної інстанції оповіді в художньому тексті. *Studia methodologica*. 2014. № 37. С. 204-211.

51. Селіванова О.О. Сучасна лінгвістика: напрями та проблеми: підручник. Полтава: Довкілля-К. 2008. 711 с.

52. Селігей П.О. Світло і тіні наукового стилю: монографія. Київ: НАН України. Інститут мовознавства ім.. О.О. Потебні. 2016. 627 с.

53. Склярєнко О. Композиційно-мовленнєві форми у структурі художнього тексту (на матеріалі КМФ опис німецькомовних оповідань). *Теоретична і дидактична філологія*. 2019. Вип. 30. С. 73-82.

54. Стецько І.І., Ничко О.Я. Англomовне монологічне мовлення як складник мовно орієнтованої компетентності майбутнього філолога-перекладача. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. 2021. Вип. 48. С. 108-112.



55. Ступницька Н.М., Ленська О.О. Аспекти стилістичного аналізу прозового тексту. *Закарпатська філологічні студії*. 2022. Т. 2. Вип. 26. С. 203-208.
56. Сюта Г. Поняття текст у неklasичних мовознавчих парадигмах. *Культура слова*. № 84. 2016. С. 131-142.
57. Ткаченко А. Мистецтво слова: Вступ до літературознавства: підручник для студентів вищих навчальних закладів. Київ: Київський ун-т, 2003. 448 с.
58. Ткачук О. Наратологічний словник / ред. В. Г. Дончик. – Тернопіль : Астон, 2002 – 173 с.
59. Тодоров Ц. Поняття літератури та інші есе; переклав з фр. Є. Марічев. – К. : Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2006. – 162 с.  
URL: [https://shron1.chtyvo.org.ua/Tzvetan\\_Todorov/Poniattia\\_literatury\\_ta\\_inshi\\_ese\\_zb.pdf](https://shron1.chtyvo.org.ua/Tzvetan_Todorov/Poniattia_literatury_ta_inshi_ese_zb.pdf) (дата звернення: 10.08.2024).
60. Чайка О. М. Діти ХХ ст. в екстремальних обставинах (за романом В. Голдінга «Володар мух»). *Актуальні проблеми слов'янської філології*. Серія: Лінгвістика і літературознавство: міжвуз. зб. наук. ст. 2009. Вип. ХХІ. С. 406–412.
61. Чемпоєш В.В. Навчальний мовознавчий текст: семантико-синтаксичний та прагматичний аспекти: дис. ... канд. філол. наук: 10.02.01 – українська мова. Київ: Національний педагогічний університет імені М.П. Драгоманова. 2017. 201 с.
62. Шаповал О.Г. Мотив вогню в романі В. Голдінга «Володар мух». *Наукові праці Кам'янець-Подільського державного університету. Філологічні науки*. Кам'янець-Подільський : Абетка-НОВА, 2005. Вип. 10. Т. 2. С. 138–143.
63. Шаповал О.Г. Художня філософія Вільяма Голдінга: еволюція жанрових моделей : монографія. Кам'янець-Подільський: «ТОВ Друкарня «Рута», 2017. 204 с.
64. Юмачікова О.М. Стійкі словосполучення слів у науковому гуманітарному тексті: структура, семантика, функціонування: дис. канд. філол.

наук: 10.02.01 – українська мова. Київ: Київський національний університет імені Тараса Шевченка. 2017. 215 с.

65. Яблонська Т. М. Лінгвістичний аналіз художнього тексту: навчальний посібник для студентів. Одеса, 2019. 325 с.

66. Ярошовець С. Роман Голдінга «Володар мух» як літературна притча. Всесвіт. 2000. № 11/12. С.101-105.

67. Al-Yasiry H. A. N. Linguistics reflection on Williams's tale lord of flies' (Stylistics Study). *Journal of The Iraqi University*. 2019. Vol. 43. P. 483–489. URL: <https://iasj.net/iasj/article/172600> (date of access: 23.08.2024).

68. Baker J. R. William Golding: A Critical Study. N.Y. : St. Martin's Press, 1965. 106 p.

69. Beyad M. S., Gholamhosseinzadeh G. Dialogue between Mikhail Bakhtin and Eric Fromm in William Golding's Lord of the Flies. *Forum for World Literature Studies*. 2019. 1 March. P. 147–163. URL: <https://www.fwls.org/uploads/soft/210602/10481-210602162440.pdf> (date of access: 14.08.2024).

70. Boyd S. J. The Novels of William Golding. Sussex: The Harvester Press, 1988.

71. Dickson L. The Modern Allegories of William Golding. Tampa : University of South Florida Press, 1990. 163 p.

72. Gale F. C. Galaxy's 5 Star Shelf. *Galaxy Science Fiction*. 1960. Vol. 18, no. 3. P. 164–168.

73. Golding W. Lord of the Flies. 251 p. URL: <https://lexiconic.net/english/LordoftheFlies.pdf> (date of access: 06.07.2024).

74. Kenneth Eckert. From Whizzoh to Bollocks: The Exclamatory Language of Moral Collapse in Lord of the Flies. *The Journal of English Language and Literature*. 2019. Vol. 65, no. 1. P. 3–18. URL: <https://doi.org/10.15794/jell.2019.65.1.001> (date of access: 04.09.2024).

75. Kinkead-Weekes M., Gregor I. William Golding: A Critical Study. London : Faber & Faber, 1984. 292 p.

76. Stanzel F. A Theory of Narrative. Transl. by Charlotte Goedsche. Cambridge: Cambridge University Press, 1982. 309 p.
77. Tiger V. William Golding: The dark fields of discovery. London : Calder & Boyars, 1974. 244 p
78. «Top 100 most frequently challenged books: 1990 – 1999. *American Library Association*. 2013. URL: <https://www.ala.org/bbooks/frequentlychallengedbooks/decade1999> (date of access: 14.08.2024).
79. Wang T. Discourse Analysis of Lord of the Flies: A Systemic Functional Approach. *Advances in Literary Study*. 2021. Vol. 09, no. 03. P. 114 – 126. URL: <https://doi.org/10.4236/als.2021.93013> (date of access: 04.09.2024).
80. Zechia D. C. Three symbols in William Golding's 'Lord of the flies'. *Journal of Romanian Literary Studies*. 2022. No. 29. P. 234–237. URL: [https://ibn.idsi.md/sites/default/files/j\\_nr\\_file/29-2022-Jrls-b.pdf#page=234](https://ibn.idsi.md/sites/default/files/j_nr_file/29-2022-Jrls-b.pdf#page=234) (date of access: 03.09.2024).