

Міністерство освіти і науки України
Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка
Факультет іноземної філології
Кафедра англійської мови

Кваліфікаційна робота
з теми:

**«ФРАГМЕНТАЦІЯ ТА ІНТЕГРАЦІЯ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ
МОВИ В ЗАКЛАДАХ ЗАГАЛЬНОЇ СЕРЕДНЬОЇ ОСВІТИ»**

Виконала студентка 2 курсу
групи Ang1-M23z
спеціальності 014 (Середня освіта
(Англійська мова і зарубіжна література))

Лихо Елла Сергіївна

Керівник: кандидат філологічних наук,
старший викладач кафедри англійської
мови

Казимір І.С.

Національна шкала

Кількість балів: _____ Оцінка

ECTS _____

Члени комісії

Рецензент:

кандидат педагогічних наук, доцент,
завідувач кафедри іноземних мов,

Трофименко А.О.

Кам'янець-Подільський 2024

ЗМІСТ

ВСТУП.....	3
РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ФРАГМЕНТОВАНОГО НАВЧАННЯ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ У ЗАКЛАДІ ЗАГАЛЬНОЇ СЕРЕДНЬОЇ ОСВІТИ	6
1.1 Основи фрагментованого навчання на уроках англійської мови	6
1.2 Фрагментоване навчання англійської мови в закладі загальної середньої освіти.....	17
1.3. Дистанційне навчання як елемент фрагментації навчального процесу....	29
1.4. Вибірка матеріалів в межах фрагментованого навчання.....	33
1.5. Штучний інтелект як медіатор фрагментованого навчання.....	36
ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 1.....	50
РОЗДІЛ 2. ІНТЕГРАТИВНЕ НАВЧАННЯ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ В ЗАКЛАДІ ЗАГАЛЬНОЇ СЕРЕДНЬОЇ ОСВІТИ.....	52
2.1 Теоретичні засади інтегративного навчання англійської мови в закладі загальної середньої освіти.....	52
2.2 Елементи предметно-мовного інтегрованого навчання на уроці англійської мови у закладі загальної середньої освіти.....	63
2.3. Скафолдинг як елемент предметно-мовного інтегрованого навчання на уроках англійської мови в закладі загальної середньої освіти.....	79
ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 2.....	87
ВИСНОВКИ.....	89
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ.....	91

ВСТУП

З розвитком нових медіа-технологій у всьому світі, смартфони, планшети, ноутбуки та інші види медіа постійно з'являються в навчальній діяльності. Залежно від внутрішнього втручання та зовнішньої підтримки нових медіа-технологій, з'являється новий стиль навчання, який називається фрагментованим навчанням.

Запропонована кваліфікаційна робота доводить те, що з фрагментацією часу і простору, медіа та інформація створюють розподілену навчальну поведінку, яка схильна до формування фрагментованого мислення. Тим часом, модель розосередженого мислення легко продукує розподілену навчальну поведінку. За заувагами багатьох вчених, інтегративне навчання є ефективним підходом для вивчення англійської мови [2; 7; 8; 10; 40; 41], адже воно допомагає учням застосовувати мову в реальних контекстах, розвиває їхній світогляд і сприяє кращому засвоєнню знань. Фрагментоване навчання демонструє відмінні риси від традиційного колективного навчання [53; 54; 59; 65; 66]. Як новий стиль навчання, фрагментоване навчання актуалізується в новому медіа-середовищі, привносячи нові можливості та виклики для учнів та вчителів зокрема.

Фрагментоване навчання спирається на дослідження когнітивної психології, зокрема роботи Дж. Міллера ("The Magical Number Seven, Plus or Minus Two") щодо обмеженої здатності короткострокової пам'яті [3].

Відсутність єдиної методики впровадження фрагментованого та інтегрованого навчання в шкільну програму зумовлює нас апелювати до балансу між фрагментованим і системним підходом для забезпечення цілісності знань. Хоча фрагментоване навчання широко використовується, воно часто описується як частина загального процесу, а не як самостійна методика.

Фрагментоване навчання – це підхід, що передбачає поділ навчального матеріалу на невеликі, логічно завершені частини (фрагменти), які легко засвоюються. Його *актуальність* зумовлена сучасними тенденціями в освіті,

такими як зростання інформаційного потоку, кліпове мислення та потреба у швидкому засвоєнні знань.

Актуальність нашого дослідження підкреслюється зростаючим попитом на високий рівень володіння англійською мовою для задоволення глобальних економічних та комунікаційних потреб. Оскільки країни прагнуть покращити свої освітні результати та підготувати студентів до глобалізованого ринку праці, інноваційні та ефективні методи викладання, такі як CLIL стають необхідними.

Мета кваліфікаційної роботи – встановити особливості інтегративного та фрагментованого навчання англійської мови в закладах загальної середньої освіти.

Поставлена мета передбачає виконання таких *завдань*:

- схарактеризувати особливості функціонування фрагментованого та інтегративного навчання в ЗЗСО;
- з'ясувати переваги та недоліки інтегративно-фрагментованого навчання в ЗЗСО;
- проаналізувати ступінь ознайомленості вчителями з новітніми освітніми платформами;
- розробити перелік релевантних рис фрагментації та інтеграції у процесі вивчення англійської мови у ЗЗСО;
- визначити оптимальні умови вивчення англійської мови у ЗЗСО в межах інтеграції та фрагментації.

Об'єкт дослідження – процеси інтеграції та фрагментації у процесі вивчення англійської мови у ЗЗСО.

Предмет дослідження – теоретико-методологічні та практичні характеристики фрагментованого та інтегрованого навчання англійської мови у ЗЗСО.

Методи дослідження:

Теоретичні:

- синтез і узагальнення: виведення загальних закономірностей на основі аналізу різних підходів.
- моделювання: створення моделей навчального процесу, наприклад, моделі інтегративного або фрагментованого навчання.
- метод дедукції та індукції для виокремлення певних принципів навчання інтегративно-фрагментованого напрямку у процесі дослідження ефективних методів та прийомів його реалізації на уроках англійської мови;
- функційний метод для дослідження функцій та реалізацій цифрових застосунків та платформ у процесі фрагментованого навчання.

Емпіричні методи:

- спостереження: вивчення процесу викладання та поведінки учнів на уроках.
- анкетування: інвентаризація думок учнів, учителів щодо ефективних засобів навчання в межах інтегративних та фрагментованих прийомів;
- метод вивчення передового досвіду вчителів у сфері реалізації фрагментованого та інтегративного навчання;
- метод педагогічного спостереження у процесі виробничої практики для визначення оптимізації навчального процесу англійській мові в межах фрагментації та інтеграції.

Практичне значення дослідження – матеріали цієї кваліфікаційної роботи можуть бути використані для подальшого вивчення предметно-мовного інтегрованого навчання та використання встановлених нами оптимальних інформаційних технологій як медіаторів вивчення англійської мови в ЗЗСО.

Структура магістерської роботи: робота складається зі вступу, двох розділів, висновків до кожного розділу, загальних висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг основного тексту становить 80 сторінок.

ВИСНОВКИ

Унаслідок стрімкого розвитку інтернету та мобільних комунікацій, традиційний систематичний, цілісний, логічний та послідовний спосіб навчання учнів зазнав впливу фрагментарних, диверсифікованих, випадкових та дискретних знань та інформації. Нами було розроблено нову модель фрагментовано-інтегрованого навчання.

Цей новий спосіб навчання демонструє такі типові характеристики, як універсалізація онлайн-навчання, фрагментація режиму читання, інтеграція, метакогнітивний напрям, скафолдинг, розширення джерел знань, самооцінювання, фрагментація отримання інформації та пасивні методи її отримання. Водночас це має як позитивні наслідки, такі як розширення бази знань, доступ до навчальних ресурсів, сприяння інноваціям та підприємництву, так і негативні, такі як збільшення складності у здобутті знань, погіршення когнітивних функцій та вплив на ціннісні орієнтири.

У нову епоху освітня повинні протистояти незворотності мережевого інформаційного життя, розвиваючи здатність учнів здобувати та інтегрувати знання, пом'якшуючи негативні когнітивні ефекти фрагментарного навчання в інтернеті, орієнтуючи учнів до формування правильних ціннісних орієнтирів. Розробка стійких і масштабованих освітніх систем є складним завданням.

Штучний інтелект (ШІ) пропонує перспективні рішення для підвищення ефективності та стійкості систем змішаного навчання. Автоматизуючи адміністративні завдання та оптимізуючи доставку контенту, *AI* може підвищити доступність освіти та сприяти інклюзивній і справедливій освіті. Наша дипломна робота підкреслює потенційні переваги інтеграції чат-ботів зі штучним інтелектом, таких як ChatGPT в освіту.

ChatGPT демонструє, як чат-боти можна використовувати в освітньому контексті. Він використовує технологію NLP, щоб розуміти запити користувачів і відповідати на них у розмовній манері. Ця технологія дозволяє

ChatGPT надавати користувачам персоналізований та адаптивний досвід навчання, що може підвищити ефективність навчання.

Навчання в межах предметно-мовного інтегрованого навчання дозволяє учням поглянути на англійську з інформаційної точки зору. Це сприяє систематизації знань, виникненню нових асоціативних зв'язків, сприяє розвитку системно-діяльнісного підходу, на основі якого проектується універсальні навчальні дії.

Приходимо до висновку, що незважаючи на всі переваги розглянутих вище моделей і підходів до навчання, слід зазначити, що не існує найкращого методу або підходу, який би переважав над іншими, швидше за все, слід культивувати у собі певну незалежність у прийнятті рішень щодо правильного підходу, керуючись передусім потребами і досвідом своїх учнів.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Безкоштовні онлайн курси для українців. URL: <https://ua.babbel.com/> (дата звернення 04.12.2024)
2. Євтушенко Н. І. Використання методики предметно-мовного інтегрованого навчання (CLIL) у процесі підготовки студентів за спеціальністю «Інформатика і мова» (бакалаврського рівня). *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського*. Серія: Філологія. Соціальні комунікації. 2020. С. 68–72
3. Множинний інтелект: від теорії до практики. URL: <https://osvita.ua/school/method/1740/> (дата звернення 25.11.2024)
4. Силабус курсу “Інтегрований курс іноземної мови” URL: https://pf.udu.edu.ua/images/2020/sylabusy/%D0%A1%D0%98%D0%9B%D0%90%D0%91%D0%A3%D0%A1_%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81%D1%83_%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81_%D0%9F%D1%83%D1%85%D0%B0_%D0%91%D0%B0%D0%BA_%D0%9F%D0%9E.pdf (дата звернення 01.12.2024)
5. Редько В. Г., Козлова А. І., Ніколаєнко В. В., Кодалашвілі О. Б. Новий українській школі –компетентнісно орієнтовані підручники: концептуальні засади змісту і структури підручника з англійської мови для 1 класу “MyPal”. Проблеми сучасного підручника. 2018. С. 372–385.
6. ТОП 5 застосунків III для вивчення англійської мови. URL: https://solid.com.ua/top-5-zastosunkiv-shi-dlia-vyvchennia-anhliyskoi-movy/?srsltid=AfmBOoqjWUf0o5eb_XOoZMH9bdY4ZrhFNsHi480IiRDxdJ1WKpZ0VCdX (дата звернення 05.12.2024).
7. Тесцова, О. О. Предметно-мовне інтегроване навчання як ефективна методика вивчення іноземної мови майбутніми фахівцями у галузі спорту. *Наукові записки*. Серія: Педагогічні науки, 2024. (214), 319-323. <https://doi.org/10.36550/2415-7988-2024-1-214-319-323>

8. Ходаковська О. О. Особливості методики предметно-мовного інтегрованого навчання. URL: <https://conf.ztu.edu.ua/wp-content/uploads/2016/11/63.pdf>. (дата звернення: 11.12.2024).
9. Цегельська М. Стратегія навчання англійської мови з урахуванням особливостей кліпового мислення учнів. Філологічні студії: Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету. 2019. № 19, 189–196. <https://doi.org/10.31812/filstd.v19i0.2331>
10. Яременко Н. В. Сутність предметно-мовного інтегрованого навчання під час вивчення англійської мови немовних факультетів. Проблеми теорії і методики навчання іноземних мов. 2019. № 1. С. 134–139.
11. Akkan, E. Matematik öğretiminde bulmaca etkinliğinin öğrenci başarısına etkisi. Burdur Eğitim Fakültesi Dergisi. 2005. № 6(10), P.140-146.
12. Alemi, M.. Educational games as a vehicle to teaching vocabulary. Modern Journal of Applied Linguistics (MJAL). 2010. № 2(6), P. 425-438.
13. Alqurashi, E. Blended learning: The effect of AI on student's learning experience. International Journal of Emerging Technologies in Learning. 2019. № 14, 22, P. 27-40.
14. Ali Alshahrani. The impact of ChatGPT on blended learning: Current trends and future research directions https://www.growingscience.com/ijds/Vol7/ijdns_2023_88.pdf
15. Using AI in ESL Classrooms. Retrieved from: <https://hongkongtesol.com/blog/using-ai-esl-classrooms>.
16. Baidoo-Anu, D., and Ansah, L. (2023) Education in the Era of Generative Artificial Intelligence (AI): Understanding the Potential Benefits of ChatGPT in Promoting Teaching and Learning. SSRN Electronic Journal, 1–22.
17. Baş, G. (2010). Beyin temelli öğrenme yönteminin ingilizce dersinde öğrencilerin erişilerine ve derse yönelik tutumlarına etkisi. İlköğretim Online, 9(2), 488-507.

18. Bell, T. R., (2005). Behaviors and attitudes of effective foreign language teachers: Results of a questionnaire study. *Foreign Language Annals*, 38(2), 259-270
19. Bergmann, J., & Sams, A. (2012). Flip your classroom: Reach every student in every class every day. ISTE. *Blended Learning Using Artificial Intelligence*. IEEE Access, 7, 60275-60285.
20. Blackboard. (2023). <https://www.blackboard.com/teaching-learning/learning-management/mobile-learning-solutions> (accessed May 27, 2023).
21. Bouteliaten, A. (2010). The effectiveness of using crossword puzzles as a teaching strategy to enhance students' knowledge of vocabulary: The case of 1st year students, University of Constantine (Master Thesis). Mentouri University Constantine Faculty of Letters and Languages Department of Languages, Constantine.
22. Brinks Lockwood, R. (2014). Flip it! Strategies for the ESL classroom. University of Michigan Press.
23. Brown, D. H. (2007). Teaching by Principles: An interactive approach to language Pedagogy. Pearson Education.
24. Brown, H.D. (2007). Principles of language learning and teaching. New York. Pearson Education.
25. Caird, S., & Roy, R. (2019). Blended Learning and Sustainable Development. *Encyclopedia of Sustainability in Higher Education*, Springer, 107-116.
26. Cameron, L. (2003). Teaching languages to young learners. Cambridge. Cambridge University Press.
27. Canvas Network. Canvas Network. (2023). <https://www.canvas.net/> (accessed June 4, 2023). Chen, R. (2022). Effects of Deliberate Practice on Blended Learning Sustainability: A Community of Inquiry Perspective. *Sustainability*, 14(3), 1785.
28. Cancino, N. (2007). Aproximaciones a la enseñanza de lenguas en Chile. Work presented in the 5th International Congress of Culture and Development. La Habana, Cuba.

29. Celce-Murcia, M., & Brinton, D. M. (2014). Teaching English as a second or foreign language. Heinle and Heinle.
30. Cenoz, J., Genesee, F., & Gorter, D. (2013). Critical analysis of CLIL: Taking stock and looking forward. *Applied Linguistics*, 34(3), 243-262.
31. Chapelle, C. A. (2004). Technology and second language learning: expanding methods and agendas. *System*, 32(4), 593-601.
32. Chun, D. M., & Plass, J. L. (2000). Networked multimedia environments for second language acquisition.
33. Chen, Y., Jensen, S., Albert, L. J., Gupta, S., & Lee, T. (2023). Artificial intelligence (AI) student assistants in the classroom: Designing chatbots to support student success. *Information Systems Frontiers*, 25(1), 161-182.
34. Chong, D. Research on Artificial Intelligence-based English Writing Blended Teaching Mode. *Journal of Physics: Conference Series*, 2021. 1852 p.
35. Ciolacu, M., Svasta, P. (2021). Education 4.0: AI Empowers Smart Blended Learning Process with Biofeedback. In *Proc. IEEE Global Engineering Education Conference*, Vienna, IEEE, pp. 1443–1448.
36. Cooper, G. (2023). Examining science education in ChatGPT: An exploratory study of generative artificial intelligence. *Journal of Science Education and Technology*, 32(3), 444-452.
37. ChatGpt. URL: <https://openai.com/index/chatgpt/> (дата звернення 15.11.2024)
38. Charlesworth, M. (1996). *La bioética en una sociedad liberal*. Cambridge. Cambridge University Press.
39. Christenson, S. L., Reschly, A. L., & Wylie, C. (2012). *Handbook of research on student engagement*. Springer.
40. Coyle, D. (2007). Content and language integrated learning: Motivating learners and teachers. *Research in Secondary Teacher Education*, 1(1), 34-39.
41. Coyle, D., Hood, P., & Marsh, D. (2010). *CLIL: Content and language integrated learning*. Cambridge University Press.

42. Crossman, E. K., & Crossman, S. M. (1983). The crossword puzzle as a teaching tool. *Teaching of Psychology*, 10(2), 98-99.
43. Dalton-Puffer, C. (2011). Content-and-language integrated learning: From practice to principles? In M. C. L. & J. M. (Eds.), *CLIL: Content and language integrated learning* (pp. 1-16). Cambridge University Press.
44. Developing listening fluency in L2: Theoretical principles and pedagogical considerations. *Modern Language Journal*, 70(2), 99–106.
<https://doi.org/10.2307/327314>
45. Duffy T.M., and Jonassen D.H. *Constructivism: New Implications for Instructional Technology*. Educational Technology Publications, 1992, 31 (5): 7-12.
46. Dweck, C. S. (2006). *Mindset: The new psychology of success*. Random House
47. Dwivedi, Y. K., Kshetri, N., Hughes, L., Slade, E. L., Jeyaraj, A., Kar, A. K., ... & Wright, R. (2023).
48. Education First. (2017). Informe índice de nivel de inglés. Retrieved from <http://www.ef-chile.cl>
49. Enfield, J. (2013). Looking at the impact of the flipped classroom model of instruction on undergraduate multimedia students at CSUN. *Techtrends*, 57(6), 14-27.
50. Fadel, M. R. (2005). *Storytelling and vocabulary acquisition at the elementary level*. Unpublished magister thesis, Mentouri University, Constantine.
51. Follari, R. (2010). Reflexiones sobre posmodernidad, multiculturalismo y movimientos sociales en la Latinoamericana actual. *Utopía y Praxis Latinoamericana*. 15(49), 56-68.
52. Fraix, H. (2008). El sistema global neoliberal. *Revista Polis*, 7(21), 229-263.
53. Gao, L. "Feasibility Study of Fragmentation Learning of College English under the Background of Big Data," *2019 12th International Conference on Intelligent Computation Technology and Automation (ICICTA)*, Xiangtan, China, 2019, pp. 506-509, doi: 10.1109/ICICTA49267.2019.00114

54. Jiang. Y, “The effective application of fragmented learning guided by constructivism,” *International Journal of Education, Culture and Society*, vol. 3, no. 1, pp. 10–13, 2018
55. Garrison, D. R., & Kanuka, H. (2004). *Blended learning: Uncovering its transformative potential in higher education. The internet and higher education*, 7(2), 95-105.
56. George A. Miller. *The Magical Number Seven, Plus or Minus Two* [26 березня 2009 у [Wayback Machine](#)]. *The Psychological Review*, 1956, vol. 63, Issue 2, pp. 81-97
57. Gaviria, H.F., & Faustino, C.C. (2006). Un estudio sobre la enseñanza de lenguas extranjeras en colegios públicos de Cali. *Lenguaje*. 34, 217-250.
58. González Carvajal, L. (1991). *Ideas y creencias del hombre actual*. Bilbao: Sal Terrae.
59. Haiyan Yu. *Fragmented Learning: A New Style of Learning Based on “Internet+”*. *Theory and Practice of Education*, 2016 (6), 43-44.
60. Harmer, J. (1991). *The practice of English language teaching* (4th ed.). Longman.
61. Harmer, J. *How to teach English*. Essex. Pearson Longman. 2007.
62. Henk G. Schmidt, Sofie M. M. Loyens, Tamara van Gog, and Fred Paas. *Problem-Based Learning is Compatible with Human Cognitive Architecture : Commentary on Kirschner, Sweller, and Clark*. *Educational Psychologist*, 2007 (42), p.91- 97.
63. Hernández, B. (2009). *Postmodernidad y obra de arte, de Heidegger a Vattimo*. *Revista de Filosofía*, 65, p.189-205.
64. Hinkel, E. *Current perspectives on teaching the four skills*. *TESOL Quarterly*, 40(1), p.109-131.
65. Huang Jianfeng. *Fragmented Learning: A New Style of Learning Based on “Internet+”*. *Education Exploration*, 2016 (12), p.115-119.

66. Huang Jianfeng. Research on Fragmentation Learning Strategy Based on “Internet Plus”:The Evolution from “Fragment” to “Integrity”. *Electrical Education Research*, 2017. (8). P. 78-82.
67. Hung, H. T. (2015). Flipping the classroom for English language learners to foster active learning. *Computer Assisted Language Learning*, 28, P.81–96. <https://doi.org/10.1080/09588221.2014.967701>
68. Integrative Learning. URL: <https://intranet.ecu.edu.au/learning/curriculum-design/teaching-strategies/integrative-learning> (retrieved 01.11.2024)
69. Jacobs, & Renandya, W. Student-Centred learning in ELT. In W. A. Renandya & H. P. Widodo (Eds.), *English language teaching today*. 2016. P. 13-23. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-38834-2_2
70. Kornuta, O., Pryhorovska, T., & Potiomkina, N. (2017). CLIP THINKING AND CLIP PERCEPTION: TEACHING METHODS ASPECT. *Електронне наукове фахове видання “ВІДКРИТЕ ОСВІТНЄ Е-СЕРЕДОВИЩЕ СУЧАСНОГО УНІВЕРСИТЕТУ”*, (3), 75–79. вилучено із <https://openedu.kubg.edu.ua/journal/index.php/openedu/article/view/71>
71. King, P. Estudio multidimensional de la oralidad a partir de los textos escolares para la enseñanza del inglés como lengua extranjera. *Rev. Signos*. URL: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-093420070000100006&ing=Ing=es&nrm=iso (retrieved 17.11.2024)
72. Klahr D, Nigam M. The equivalence of learning paths in early science instruction: Effects of direct instruction and discovery learning. *Psychological Science*, 2004 (15): 661–667.
73. Lage, M. J., Platt, G. J., & Treglia, M. (2000). Inverting the classroom: A gateway to creating an inclusive learning environment. *The Journal of Economic Education*, 31(1), 30–43. <http://www.jstor.org/stable/1183338>
74. Larsen-Freeman, D. (2003). *Teaching language: From grammar to grammaring*. Boston: Thomson Heinle.

75. Leon Correa, F.J. Bioética y religión, cristianismo-católica: dos racionalidades complementarias. *Acta Bioética*. 2010 № 16, p.9-16.
76. Lyotard, J.F. *La condición postmoderna, informe sobre el saber*. Buenos Aires: R.E. I Argentina S.A.1991.
77. Mansilla, Veronica Boix. “Integrative learning: setting the stage for a pedagogy of the contemporary.” *Peer Review*, vol. 10, no. 4, fall 2008, p. 31. Gale Academic OneFile, link.gale.com/apps/doc/A203770133/AONE?u=anon~3e1ae498&sid=googleScholar&xid=14ebd905. Accessed 10 Dec. 2024.
78. Meyer, E. F., Falkner, N., Sooriamurthi, R., & Michalewicz, Z. (2014). *Guide to teaching puzzle-based learning*. London: Springer-Verlag.
79. McBride, K. (2009). Percepciones Estudiantiles sobre las técnicas utilizadas en la enseñanza del Inglés como lengua extranjera. *Revista Universum*, 24(2), 94-112. Talca, Chile.
80. Millard, E. (2012, December). 5 reasons flipped classrooms work: Turning lectures into homework to boost student engagement and increase technology-fuelled creativity.
81. MINEDUC, (2004). Ministerio de Educación de Chile, Chile. *International Journal of English Literature and Social Sciences (IJELS)* Vol-3, Issue-2, Mar - Apr, 2018 <https://dx.doi.org/10.22161/ijels.3.2.16> ISSN: 2456-7620 www.ijels.com Page | 225
82. Miyazoe, T. & Anderson, T. (2010). Learning outcomes and students' perceptions of online writing: Simultaneous implementation of a forum, blog, and wiki in an EFL blended learning setting. *System*, 38(2), 185-199
83. Naughton J. “The evolution of the internet: from military experiment to general purpose technology,” *Journal of Cyber Policy*, vol. 1, no. 1, pp. 5–28, 2016
84. Nunan, D. (1989). *Designing tasks for the communicative classroom*. Cambridge University Press.
85. Oxford, R. (2001). Integrated skills in the ESL/EFL classroom. *ESL Magazine*, 6(1), 44-67.

86. Oxford, R. Integrated skills in the ESL/EFL classroom. *ESL Magazine*. 2001. 6(1), 44-67
87. Öztürk, E., & Gök, S. (2015). Etkinlik örnekleriyle güncel öğrenme-öğretme yaklaşımları. Gülay Ekici (Ed.), *Bulmaca temelli öğrenme-öğretme yaklaşımı* (27-60). Ankara: Pegem Akademi.
88. Redon Pantoja, S. (2011). Escuela e identidad: un desafío docente para la cohesión social. *Revista Polis*, 10 (30) 447-476
89. Richards, J., & Rodgers, T. (2001). *Approaches and Methods in Language Teaching* (2nd ed.). Cambridge; Cambridge University Press.
90. Scaffolding and scaffolds to CLIL. URL: [file:///C:/Users/Asus/Downloads/SCAFFOLDING and SCAFFOLDS to CLIL.pdf](file:///C:/Users/Asus/Downloads/SCAFFOLDING_and_SCAFFOLDS_to_CLIL.pdf) (retrieved 25.11.2024)
91. Scattered Learning. URL: <https://www.thefuturelaboratory.com/blog/scattered-schools> (retrieved 13.12/2024)
92. Serrano, R., & Lyster, R. (2015). The impact of CLIL on student language proficiency: Evidence from a study in Spain. *Language Learning Journal*, 43(2), 158-173.
93. Sharpe, R., Benfield, G., Roberts, G., & Francis, R. (2006). The undergraduate experience of blended e-learning: A review of UK literature and practice. *The Higher Education Academy*, 1-103.
94. Sholikhah, A. (2011). The effectiveness of word find puzzle to teach common noun for 5 th grades of elementary school (Degree of Bachelor of Education). Tarbiyah Faculty Walisongo State Institute for Islamic Studies, Semarang.
95. Slavin, R, E. (2003). *Educational psychology: Theory and practice*. Boston: Pearson Education.
96. Smit, U. (2018). CLIL in practice: Challenges and opportunities for teacher development. *Language Teaching Research*, 22(4), 510-528.

97. Sosa Sánchez, R.P. (2008). Una reflexión sobre la noción de fragmentación en la sociedad de cambio del siglo. (U. España, Ed) *Revista de Antropología Experimental*, 8 (28) 397-401.
98. Sigmund Tobias, and T. M. Duffy. *Constructivist Instruction: Success or Failure*. New York: Routledge, 2009, 47-188.
99. Su, Y. C. (2007). Students' changing views and the integrated-skills approach in Taiwan's EFL college classes. *Asia Pacific Education Review*, 8(1), 27-40.
100. Urra, E.J. (2010). El uso de un paradigma emancipador para la teoría feminista postestructuralista en la investigación de enfermería. Sus implicaciones y desafíos. *Ciencia y enfermería*, 16 (3) 15-25.
101. Using AI in ESL Classrooms. Retrieved from: <https://hongkongtesol.com/blog/using-ai-esl-classrooms>
102. Vattimo. G. (2000). *El fin de la modernidad, Nihilismo y hermenéutica en la cultura posmoderna*. México, D.F.: Gedisa.
103. Verbeek T. and Tempels B., "Measuring fragmentation of open space in urbanised Flanders: an evaluation of four methods," *Belgeo*, vol. 2, no. 2, 2016
104. Villarroel, M., (1997). Persistencia y cambio en la enseñanza y aprendizaje del inglés. *Literatura y lingüística*, N°10. Retrieved from en <http://dx.doi.org/10.4067/S0716-58111997001000011>
105. Wang Chengbo, Li Xiaoping, Zhao Fengnian, Zhang Lin. Research on Fragmented Learning in the Era of Big Data. *Electronic Education Research*, 2015 (10): 26–30.
106. Wang Mi. *Content Design for Micro-video Courses in the Fragmented Learning Era*. East China Normal University, 2013.
107. Wang Zhuli. New Constructivism: Learning Theory in the Internet Age. *Journal of Distance Education*, 2011 (2), 11-18.
108. Wang Zhuli. How to Make Use of Fragmented Learning. *China Information Technology Education*, 2016 (12), 4-10.

109. Wagner, C. (2001). La lengua de la enseñanza y la enseñanza de la lengua. Documento Lingüísticos y Literarias. 24 (25) 71-81. Retrieved from http://www.humanidades.uach.cl/documentos_linguisticos/document.php?id=149
110. Weisskirch, R. (2006). An analysis of instructor-created crossword puzzles for student review. *College Teaching*, 54(1), 198-201.
<https://www.ijlter.org/index.php/ijlter/article/viewFile/406/188>
111. Warshauer M. & R. Kern (Eds.), *Network-based language teaching: Concepts and practice* (pp. 151-170). Cambridge University Press. Dunkel, P. A. (1986). Yang, A., & Lau, L. (2003). Students attitudes to the learning of English at secondary and tertiary school. *System*, 31(1), 107-123.
112. Zanón, J., (2007). Psicolingüística y didáctica de las lenguas: Una aproximación histórica y conceptual. *Revista Didáctica ELE*, 5. 1-10. [28] Zoltán, D. (2007). *Research Methods in Applied Linguistics*. Oxford: Oxford University Press.
113. Zhao Jing. “Fragmentation” of Thinking and Education. An Interview with Professor Thomas Pockowitz. *Global Education Outlook*, 2012 (10), 3-7.
114. Zhang Keyong, Li Yujia, and Yang Xue. The Research of Cognitive Disorder in Network Fragmented Learning. *Modern Educational Technology*, 2015 (2), pp88-94.
115. Zhu Zhiting. The Latest Developments of Education Informatization: International Observations and Domestic Trends. *Modern Distance Education Research*, 2012, (3): 3- 13.