

Міністерство освіти і науки України
Кам'янець-Подільський національний університет
імені Івана Огієнка
Факультет іноземної філології
Кафедра англійської мови

Кваліфікаційна робота
з теми:
**“СКАФОЛДИНГ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ У ЗАКЛАДАХ
ЗАГАЛЬНОЇ СЕРЕДНЬОЇ ОСВІТИ”**

Виконала студентка 2 курсу
групи Ang1-M24z
спеціальності 014 (Середня освіта
(Англійська мова і зарубіжна література))

Атаманюк Інна Михайлівна

Керівник: кандидат
філологічних наук, доцент,
старший викладач кафедри
англійської мови

Казимір І.С.

Національна шкала

Кількість балів: _____ Оцінка
ECTS _____

Члени комісії

Рецензент:

кандидат педагогічних наук, доцент,
доцент кафедри німецької мови,

Боднарчук Т.В.

Кам'янець-Подільський 2025

План

ВСТУП.....	3
РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ВИКОРИСТАННЯ СКАФОЛДИНГУ У НАВЧАННІ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ В ЗАКЛАДАХ ЗАГАЛЬНОЇ СЕРЕДНЬОЇ ОСВІТИ	7
1.1. Сутність поняття «скафолдинг» у педагогіці	7
1.2. Характеристики скафолдингу.....	12
1.3. Функціонально-цільові складові скафолдингу	16
1.4. Форми скафолдингу	18
1.5. Засоби скафолдингу	21
Висновки до розділу 1	29
РОЗДІЛ 2. ЗАСТОСУВАННЯ СТРАТЕГІЇ СКАФОЛДИНГУ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ	32
2.1. Методологічні рекомендації для застосування скафолдингу на уроках англійської мови.....	32
2.2. Практичне застосування скафолдингу на уроках англійської мови в 10 класі.....	35
2.2.1. База та дизайн формувального впровадження	35
2.2.2. Практичне застосування скафолдингу на уроках англійської мови	36
2.2.3. Обробка результатів застосування скафолдингу	42
Висновки до розділу 2	44
ВИСНОВКИ	46
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ	51
ДОДАТКИ	62
Додаток А	62
Додаток Б.....	64
Додаток В	67
Додаток Г	70
Додаток Д	76

ВСТУП

Сучасна методика викладання англійської мови в умовах української освіти зорієнтована на формування компетентного, самостійного й критично мислячого учня. Новий Державний стандарт базової середньої освіти акцентує компетентнісний підхід, розвиток комунікативних і соціальних умінь, а також побудову індивідуальної освітньої траєкторії. Це вимагає від учителя не лише добору змістовно складних завдань, а й продуманої організації підтримки, яка знімає зайві процедурні бар'єри та забезпечує доступ до смислової роботи з автентичними матеріалами, жанрами і видами мовленнєвої діяльності. Особливої ваги набувають інструменти, що дозволяють утримувати високий когнітивний рівень завдань, водночас роблячи їх посильними для різнорівневого класу та прозоро вимірюваними.

У цьому контексті вартим уваги є застосування скафолдингу як технології педагогічної підтримки, що керовано поєднує три ключові характеристики: контингентність, поступове згортання опор і передачу відповідальності учневі. Завдяки цим механізмам скафолдинг забезпечує послідовний перехід від зовнішньої допомоги до самостійного виконання навчальних завдань, водночас зберігаючи змістову складність і підсилюючи метакогнітивні вміння планування, моніторингу та самооцінювання. Для уроків англійської мови це означає цілеспрямоване моделювання, керовані спроби, зняття підказок і вихід на автономне говоріння, письмо, читання та аудіювання; у підсумку – поступове формування здатності учня проектувати власну стратегію виконання та критично оцінювати результат.

Теоретичні й практичні аспекти застосування скафолдингу в навчанні іноземних мов розглядалися у працях вітчизняних дослідників: А. Коллі-Шамне, О. Фідкевич, В. Снегірьова. Серед зарубіжних дослідників відзначилися: Д. Вуд, Дж. Брунер, Г. Росс, Й. Ван де Поль, М. Волман, Й. Бейсуйзен, А. Валькі, П. Гіббонс, К.А. Стоун, К. Казден, Дж. Гаммонд, Б. Райзер, Г. Ван Лір,

А. Коллінз, Дж. Ечеваррія, Д. Шорт, М. Фогт, К. Гайленд, Дж. Р. Мартін, Д. Роуз, Е. Ертіюгрулоглу, С.З. Атанасес, Л.С. де Олівейра, Б.Р. Белланд, Р. Донато, М. Фернандез, Р. Вегеріф, Д. Морган, П. Скагс, А.М. Олней, Р.Д. Піа, С. Пунтамбекар, Р. Хьюбшер, К. Квінтана, Л.А. Шепард, Е.Р. Сілліман, К.Д. Сімонс, Р.Дж. Тарп та інші.

Актуальність дослідження зумовлена потребою пошуку ефективних способів організації навчання англійської мови, що відповідають віковим і когнітивним особливостям учнів закладів загальної середньої освіти. Хоча скафолдинг широко розглядається у зарубіжних дослідників, проте спостерігається загальний дефіцит вітчизняних робіт, які ґрунтовно аналізують його застосування як загалом так і на уроках англійської мови як іноземної у ЗЗСО. Недостатньо описаними залишаються питання застосування опор для старшої школи, критерії переходу від підтриманих дій до самостійного виконання. Проблема потребує подальшого теоретичного осмислення та практичного впровадження в реальних умовах української школи з фіксацією навчальної динаміки.

Об’єкт дослідження – скафолдинг на уроках англійської мови в закладах загальної середньої освіти.

Предмет дослідження – теоретико-методологічні характеристики скафолдингу .

Мета дослідження – встановити теоретико-методологічні та практичні характеристики скафолдингу як технології організації уроку англійської мови, що забезпечує зростання автономії, якості усного/письмового продукування та розуміння автентичних матеріалів.

Завдання дослідження:

1. Узагальнити теоретичні підходи до визначення сутності скафолдингу, його характеристик, форм і цілей у навчанні іноземних мов;

2. Розглянути засоби скафолдингу, релевантні до шкільного курсу англійської мови (органайзери, фразові банки, моделювання, спрямовуючі запитання, жанрові матриці тощо);

3. Окреслити методичні рекомендації з проєктування уроків англійської мови на основі скафолдингу;

4. Апробувати розробки в 10 класі під час виробничої педагогічної практики;

5. Здійснити діагностику, порівняти результати та інтерпретувати динаміку успішності учнів.

Гіпотеза дослідження полягає в тому, що використання системи скафолдингових стратегій, адаптованих до рівня мовної підготовки учнів, сприятиме підвищенню їхньої мотивації, комунікативної активності та автономності у навчанні англійської мови, а також забезпечить вимірюваний приріст результатів у видах мовленнєвої діяльності.

Методи дослідження: теоретичні (аналіз і синтез психолого-педагогічної та методичної літератури; систематизація й узагальнення); емпіричні (педагогічне спостереження, аналіз продуктів діяльності учнів, анкетування); педагогічний експеримент (констатувальний і формувальний етапи); методи вимірювання навчальних досягнень; кількісний і якісний аналіз даних із урахуванням валідності та надійності інструментів.

Наукова новизна отриманих результатів полягає в адаптації та застосуванні положень концепції скафолдингу для умов української старшої школи, у запропонованій методиці проєктування та «згасання» опор із визначенням індикаторів їхнього зняття, а також у створенні діагностичного пакета для вимірювання приросту й перенесення умінь у 10 класі.

Теоретичне значення полягає в уточненні поняттєво-категоріального апарату скафолдингу; виокремленні та узгодженні характеристик (контингентність, згасання, передача відповідальності), цілей (когнітивні, метакогнітивні, афективні) й засобів підтримки; формуванні алгоритмів

проектування уроку за траєкторією «моделювання – керована спроба – згасання – незалежне виконання» та параметризації опор через індикатори входу/виходу і критерії перенесення умінь. Узагальнення результатів подано у вигляді системи, придатної для подальшого теоретичного розвитку і порівняльних досліджень.

Практичне значення полягає у підготовці комплексу готових до застосування матеріалів для 10 класу: поурочних сценаріїв із схемою опор, органайзерів, фразових банків, жанрових матриць, зразків моделювання, інструкцій для підтримуючих взаємодій між учнями. Результати можуть бути використані в навчально-методичній роботі вчителів англійської мови ЗЗСО, у курсах підвищення кваліфікації та як основа для подальших експериментальних впроваджень на рівні класу й школи.

База та апробація дослідження. Впровадження здійснено під час виробничої педагогічної практики в Кам'янець-Подільському ліцеї № 7 (10 клас, орієнтовний рівень А2–В1). Результати підтверджено даними первинної та повторної діагностики, що засвідчили позитивну динаміку показників у видах мовленнєвої діяльності. Апробація основних положень і результатів дослідження здійснена шляхом публікації тез доповіді «Скафолдинг на уроках англійської мови у закладах загальної середньої освіти» у збірнику матеріалів XIII Всеукраїнської студентської Інтернет-конференції «Мова у міждисциплінарному контексті безперервної освіти».

Структура роботи зумовлена логікою дослідження і складається зі вступу, двох розділів (теоретичного та практико-експериментального), висновків, списку використаних джерел і додатків із поурочними матеріалами та діагностичними зразками. У першому розділі схарактеризовано скафолдинг як цілісну методичну рамку для уроку англійської мови; у другому подано методичні рекомендації з його впровадження та результати експериментальної перевірки на матеріалі уроків 10 класу.

ВИСНОВКИ

У кваліфікаційній роботі послідовно розв'язано науково-практичне завдання теоретичного обґрунтування та методичного забезпечення скафолдингу в курсі англійської мови для старшої школи, а також перевірено його результативність у реальних умовах навчання у 10 класі. Вихідною проблемою було подолання типових мікроперешкод у мовленнєвій діяльності підлітків: від фрагментарного розуміння тексту й труднощів у зв'язуванні тез із прикладами до нестійкого контролю граматичних форм і пасивізації лексики, за рахунок цілеспрямованої, контингентної підтримки, що згортається в міру зростання готовності учня діяти самостійно. З огляду на мету та завдання дослідження сформовано цілісну рамку планування скафолдингу «від бар'єра до опори» і перевірено її дієвість на матеріалі лексики, граматики, читання та письма.

Теоретична частина дослідження уточнила поняттєвий апарат і внутрішню логіку скафолдингу як педагогічної стратегії. Розмежовано три площини опису: цілі (навіщо підтримувати і якого наступного рівня досягти), характеристики (як підтримка розгортається у взаємодії та змінюється в часі) і засоби (чим саме вчитель наближає учня до результату). Показано, що узгодження цих площин є необхідною умовою навчального ефекту: цілі маркують вектор розвитку, характеристики задають ритм і міру допомоги, а засоби слугують інструментом її матеріалізації. Уточнено зміст ключових рис скафолдингу: контингентності, діагностичності, поступового згортання опор і передачі відповідальності, а також їхню роль у переході від спільного виконання до автономного контролю навчання. Окрему увагу приділено класифікації опор за ступенем директивності: «м'які» (мовні рамки, перефрази, запитання високого рівня, маркери зв'язності, контрольні списки для самоперевірки) та «жорсткі» (зразки, шаблони, поетапні

інструкції, спільне моделювання виконання), а також умовам їх доцільного поєднання залежно від виду діяльності й вихідної підготовленості учнів.

Методологічно роботу вибудовано, як послідовність кроків: діагностика вихідного рівня, ідентифікація бар'єрів у кожній дії, добір мінімально достатньої опори, поетапне згорання, фіксація перенесення навички в нові завдання. Запропоновано алгоритми для виявлення «мікроперешкод» та їхнього адресного подолання. Для лексики це, зокрема, проблеми утримання активного словника та неточності вживання колокацій; для граматики – помилки у формах і синтаксичних структурах під тиском часу; для читання – слабе виявлення головної думки абзацу, ознак мікротеми, аргументів; для письма – розриви між тезою, доказом і мікровисновком, а також недотримання композиційної логіки абзацу. Для кожного типу бар'єра запропоновано набір опор різної специфічності з чіткими індикаторами готовності до згорання: якщо учень демонструє стабільність у виконанні за заданими критеріями, опора спрощується або знімається; якщо з'являються регреси чи нестійкість, опора повертається, але в іншій конфігурації (коротшій, точнішій, через запитання, а не підказку).

Практична частина роботи підтвердила результативність запропонованої логіки в умовах 10 класу. Вхідне діагностування за чотирма видами мовленнєвої діяльності дало змогу задати індивідуальні траєкторії підтримки, а підсумкове діагностування зафіксувало позитивну динаміку в усіх компонентах. Найбільший приріст отримано у письмі та лексичі: використання зразків, міні-рубрик і маркерів зв'язності, а також циклів «модель, спільне виконання, частково самостійне, самостійне» забезпечило істотне зниження частки формальних і логіко-композиційних помилок та збільшення обсягу релевантної, точнішої лексики. У граматиці продемонстровано стабільне покращення завдяки поетапним інструкціям, цілеспрямованим перефразам і коротким циклом перевірки розуміння правила своїми словами. У читанні відзначено приріст за завданнями на визначення мікротеми й аргументів, що корелює з упровадженням м'яких опор: запитань високого рівня, підсвічування ознак абзацу, лаконічних

планів-скелетів перед читанням. Сукупний середній показник класу зріс. Крім того, зменшилася варіативність результатів, що свідчить про вирівнювальний ефект опор для слабших учнів без створення «стелі» для сильніших.

Отримані дані мають внутрішню узгодженість: прирости в письмі супроводжуються покращенням у читанні (завдяки кращому розумінню логіки абзацу), а лексичні зрушення підкріплені зростанням частоти цільових одиниць у продуктивних видах діяльності. Це дає змогу говорити про системний ефект саме від методично керованих опор, а не від разових тренувань. Хоча дизайн дослідження не передбачав контрольної групи, стала позитивна динаміка в різних видах діяльності та її кореляція з упровадженими опорами підтримує висновок про дієвість методики.

Практична значущість роботи полягає в тому, що вона пропонує вчителю готовий інструментарій планування скафолдингу на уроці англійської мови. У межах однієї рамки зібрано: алгоритми швидкої діагностики «мікроперешкод»; банк опор і підказок із градацією специфічності; сценарні заготовки фрагментів уроку для лексики, граматики, читання та письма; приклади поетапного згортання допомоги; чек-листи формувального оцінювання для учня і для вчителя; шаблони рефлексивних міні-завдань, що закріплюють перенесення навичок. Такий набір дає змогу переходити від «переліку прийомів» до управління траєкторією навчання в межах конкретної дії, від формальних інструкцій до адресної підтримки та помітних навчальних зрушень.

Водночас у ході впровадження виявлено обмеження, які окреслюють межі узагальнення висновків і підказують напрями вдосконалення практики. По-перше, дослідження здійснювалося на вибірці одного класу впродовж обмеженого часу, що потребує подальшої перевірки рамки в різних контекстах і на більш тривалих інтервалах. По-друге, частина опор має кумулятивний характер і потребує «приживлюваності» у класній культурі: максимальний ефект очікуваний за умови сталості процедур формувального оцінювання, спільної мови критеріїв і регулярної рефлексії. По-третє, початковий рівень окремих

учнів у граматиці та читанні вимагав повільнішого темпу згортання, ніж передбачалося первісним графіком; у таких випадках потрібні додаткові проміжні «сходинки» та міжурочні мікропрактики для підтримання темпу.

Сформульовані за підсумками експерименту рекомендації для практики навчання можна резюмувати в кількох стратегічних акцентах. По-перше, планування уроку доцільно починати з чітких цілей і очікуваного «наступного рівня» для конкретної дії, а опори добирати від бар'єрів, а не від універсальних списків технік. По-друге, у кожен тематичний блок варто інтегрувати короткі цикли діагностики та формувального оцінювання, що дає змогу своєчасно змінювати специфічність підказок і вчасно згортати допомогу. По-третє, оптимальним є поєднання жорстких опор на старті (зразок, поетапна інструкція, спільне моделювання) з опорним переходом до м'яких опор (запитання, рубрики самоперевірки, мовні маркери зв'язності) та явною передачею відповідальності наприкінці циклу. По-четверте, доцільно уніфікувати на рівні методичного об'єднання «банки опор» і критерії успіху, що зменшить навантаження на окремого вчителя й підвищить передбачуваність вимог для учнів. По-п'яте, ефективність лексичного та письмового компонентів зростає за умови інтервального повторення, коротких усних міні-активацій і регулярної роботи зі зразками різного ступеня опори.

Соціально-освітня значущість проведеного дослідження полягає у сприянні реалізації компетентнісного підходу в іншомовній освіті. Системний, контингентний скафолдинг розвиває не лише предметні вміння, а й метакогнітивні стратегії, навички саморегуляції, рефлексії та співпраці, тобто ті складники, що визначають довготривалу освітню траєкторію старшокласника.

Підсумовуючи, можна ствердити: скафолдинг у викладанні англійської мови старшокласникам є дієвою стратегією, що забезпечує поступовий, керований перехід від опори до автономії. У роботі створено та апробовано методичну рамку, яка дає змогу планувати підтримку не як набір прийомів, а як індивідуалізовану траєкторію до «наступного рівня» в кожному виді

мовленнєвої діяльності. Теоретична новизна полягає в інтеграції цілей, характеристик і засобів у прикладну модель планування уроку; практичне значення полягає у розробці інструментів, готових до використання вчителями та у програмах підготовки педагогів. Доведена позитивна динаміка результатів і внутрішня узгодженість показників підтримують висновок про ефективність контингентного скафолдингу за умови регулярної діагностики й поетапного згортання опор.

Перспективи подальших розвідок убачаються в розширенні вибірки та тривалості впровадження, у порівнянні ефектів у класах із різним профілем і стартовим рівнем, у застосуванні квазіекспериментальних дизайнів із контрольною групою, у системному дослідженні цифрових інструментів як носіїв «м'яких» опор, а також в аналізі довготривалого перенесення сформованих стратегій на самостійне читання та письмове мовлення поза аудиторією. Реалізація цих напрямів дасть змогу відшліфувати рамку до рівня шкільної політики та зробити її частиною повсякденної практики іншомовної освіти.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Фідкевич, О., Снегірьова, В. (2023). Скафолдинг у системі методів багатомовної освіти. Український Педагогічний журнал, (2), С. 107–114. URL: <https://doi.org/10.32405/2411-1317-2023-2-107-114> (дата звернення: 29.10.2025).
2. Athanases, S.Z., de Oliveira, L.C. Scaffolding Versus Routine Support for Latina/o Youth in an Urban School: Tensions in Building Toward Disciplinary Literacy: Tensions in Building Toward Disciplinary Literacy. Journal of Literacy Research, 2014, 46(2), P. 263-299. URL: <https://doi.org/10.1177/1086296X14535328>
3. Ayedoun, E. Hayashi Y., Seta K. Toward Personalized Scaffolding and Fading of Motivational Support in L2 Learner–Dialogue Agent Interactions: An Exploratory Study," in IEEE Transactions on Learning Technologies, 2020, vol. 13, no. 3, P. 604-616 URL: https://www.researchgate.net/publication/340877034_Toward_Personalized_Scaffolding_and_Fading_of_Motivational_Support_in_L2_Learner-Dialogue_Agent_Interactions_An_Exploratory_Study (дата звернення: 29.10.2025).
4. Azevedo, R., Hadwin, A.F. Scaffolding self-regulated learning and metacognition - implications for the design of computer-based scaffolds. Instructional Science, 2005, 33(5-6), P. 367–379. <https://doi.org/10.1007/s11251-005-1272-9>
5. Belland, B.R. Instructional Scaffolding: Foundations and Evolving Definition. In: Instructional Scaffolding in STEM Education. Springer, Cham., 2017 URL: https://doi.org/10.1007/978-3-319-02565-0_2
6. Belland, B.R., Kim C., Hannafin, M.J. A Framework for Designing Scaffolds That Improve Motivation and Cognition. Educational Psychologist, 2013, 48(4), P. 243–270. URL: <https://doi.org/10.1080/00461520.2013.838920>

7. Blair, A., Seltz, N., Else, D., Tallakson, E., Boyer, N., de Oliveira, L. Expanding teacher understanding of scaffolding for multilingual learners using a language-based approach to content instruction. *TESOL in Context*, 2024, 33(1): P. 1–22.
URL: https://www.researchgate.net/publication/383940019_Expanding_teacher_understanding_of_scaffolding_for_multilingual_learners_using_a_language-based_approach_to_content_instruction (дата звернення: 29.10.2025).
8. Boblett, N. Scaffolding: Defining the metaphor. *Studies in Applied Linguistics and TESOL*, 12(2), 2012, P. 1-16.
URL: https://www.researchgate.net/publication/299534682_Scaffolding_Defining_the_Metaphor (дата звернення: 08.11.2025)
9. Brown, J.S., Collins, A., Duguid, P. Situated Cognition and the Culture of Learning. *Educational Researcher*, 1989, 18(1), P. 32-42.
URL: <https://doi.org/10.3102/0013189X018001032>
10. Cazden, C.B. Peekaboo as an Instructional Model: Discourse Development at Home and at School. *Papers and Reports on Child Language Development*, No. 17, 1979 URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED191274.pdf>
11. Chairinkam, J., Yawiloeng, R. Peer Scaffolding Behaviors in English as a Foreign Language Writing Classroom. *Asian Journal of Education and Training*, 2021, 7(4), P. 226–234.
URL: <https://doi.org/10.20448/journal.522.2021.74.226.234>
12. Collins, A., Brown, J. S., Newman, S.E. Cognitive apprenticeship. In L. B. Resnick (Ed.), *Knowing, Learning, and Instruction* (P. 453–494) 1989. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
13. Coyle, D., Hood, P., Marsh, D. *CLIL: Content and Language Integrated Learning*. Cambridge: Cambridge University Press, 2010
14. Donahue, M.L., Lopez-Reyna, N.A. Conversational interactions... *Journal of Learning Disabilities*, 1998, 31, P. 398–403.

15. Donato, R. Collective scaffolding in second language learning. In J. P. Lantolf & G. Appel (Eds.), *Vygotskian Approaches to Second Language Research* (P. 33–56). Norwood, NJ: Ablex, 1994. URL: https://www.academia.edu/7803896/Davin_and_Donato_2013 (дата звернення: 29.10.2025).
16. Echevarría, J., Short, D., Vogt, M. *Making Content Comprehensible for English Learners: The SIOP Model*. 4th ed. Boston: Pearson, 2012. 340 p. URL: <https://tesl-ej.org/pdf/ej67/r4.pdf>
17. Echevarría, J., Vogt, M., Short, D. *The SIOP Model for Teaching English-Language Learners*. Boston: Pearson, 2008. URL: https://elimusupport.wordpress.com/wp-content/uploads/2016/08/making-content-comprehensible-for-secondary-english-learners_the-siop-model.pdf
18. Ertugruloglu, E., Mearns, T., Admiraal, W. Scaffolding in content and language integrated educational contexts. *Educational Research Review*, 2023, 40: URL: https://www.researchgate.net/publication/372490309_Scaffolding_what_why_and_how_A_critical_thematic_review_study_of_descriptions_goals_and_means_of_language_scaffolding_in_Bilingual_education_contexts
19. Fernández, M., Wegerif, R., Mercer, N., Rojas-Drummond, S. Re-conceptualizing “Scaffolding”. *Journal of Classroom Interaction*, 2002, 36(2/1): P. 40–54. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1100363.pdf>
20. Forey, G., Cheung, L. The benefits of explicit teaching of language for curriculum learning in the Physical Education classroom. *English for Specific Purposes*, 2019, 54: P. 91–109. URL: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://lexised.com/wp-content/uploads/2024/07/Forey-Cheung-2019-Explicit-teaching-of-Language-PE.pdf>

21. Gibbons, P. Scaffolding Language, Scaffolding Learning: Teaching English Language Learners in the Mainstream Classroom. 2nd ed. Portsmouth (NH): Heinemann, 2015. 272 p. URL: <https://victesol.vic.edu.au/wp-content/uploads/gibbonschapter.pdf>
22. Goh, C. Metacognitive instruction for second language listening. RELC Journal, 2008, 39(2): P. 188–213.
URL: https://www.researchgate.net/publication/242714353_Metacognitive_Instruction_for_Second_Language_Listening_Development_Theory_Practice_and_Research_Implications (дата звернення: 29.10.2025).
23. Hammond, J. (ed.). Scaffolding: Teaching and Learning in Language and Literacy Education. Newtown (NSW): Primary English Teaching Association (PETA), 2001. 127 p. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED456447.pdf>
24. Hammond, J., Gibbons, P. Putting scaffolding to work: The contribution of scaffolding in articulating ESL education. Prospect, 2005, 20(1): P. 6–30.
URL: https://neilwhitfield.wordpress.com/wp-content/uploads/2008/11/20_1_1_hammond.pdf (дата звернення: 31.10.2025).
25. Harraqi, M. Review of Aida Walqui's Scaffolding Instruction for English Language Learners: A Conceptual Framework, 2017.
URL: https://www.researchgate.net/publication/332079295_Review_of_Aida_Walqui's_Scaffolding_Instruction_for_English_Language_Learners_A_Conceptual_Framework (дата звернення: 31.10.2025).
26. Hogan, K., Pressley, M. (eds.). Scaffolding Student Learning: Instructional Approaches and Issues. Cambridge (MA): Brookline Books, 1997.
27. Hyland, K. Genre and Second Language Writing. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2004.
URL: https://www.academia.edu/40416066/Genre_and_Second_Language_Writing_Framing_the_Issue
28. Kolly-Shamne, A. The concept of zone of proximal development and its derivatives: Problems and prospects of modern interpretations. Scientific

- Bulletin of Mukachevo State University. Series “Pedagogy and Psychology”, 2022, 8(4): P. 81–95. URL: <https://pp-msu.com.ua/en/journals/tom-8-4-2022/ponyattya-zona-nayblizhchogo-rozvitku-ta-yogo-derivati-problemi-ta-perspektivi-suchasnikh-interpretatsiy> (дата звернення: 05.11.2025).
29. Kolly-Shamne, A.V. Problem field and didactic potential of the concept of “Zone of proximal development”. In: The World of Didactics... (proceedings of the international scientific-practical internet conference). Kyiv: Liudmyla Publishing House, 2021
30. Lajoie, S. P. Extending the scaffolding metaphor. *Instructional Science*, 2005, 33(5–6): P. 541–557.
URL: https://www.researchgate.net/publication/227301363_Extending_the_Scaffolding_Metaphor
31. Lo, Y.Y., Lin, A.M.Y. (Eds.). Special Issue: Teaching, Learning and Scaffolding in CLIL Science Classrooms. *Journal of Immersion and Content-Based Language Education*, 2019, 7(2), P. 151-328.
URL: https://www.researchgate.net/publication/336052547_Teaching_learning_and_scaffolding_in_CLIL_science_classrooms
32. Ma, H. The impact of different types of scaffolding in project-based learning on girls’ computational thinking skills and self-efficacy. URL: https://www.researchgate.net/publication/363132248_The_impact_of_different_types_of_scaffolding_in_project-based_learning_on_girls'_computational_thinking_skills_and_self-efficacy
33. Martin, J. R., & Rose, D. Designing literacy pedagogy: Scaffolding democracy. In: Hasan, R., Matthiessen, C., & Webster, J. (eds.). *Continuing Discourse on Language*. London: Equinox, 2005: P. 251–280.
URL: https://www.researchgate.net/publication/255652356_Designing_Literacy_Pedagogy_scaffolding_asymmetries (дата звернення: 31.10.2025).
34. Maybin, J., Mercer, N., Stierer, B. ‘Scaffolding’: Learning in the classroom. In: Norman, Kate ed. *Thinking Voices: The work of the National Oracy Project*.

- London: Hodder Arnold H&S, P. 186–195.
 URL: https://www.researchgate.net/publication/45514998_'Scaffolding'_Learning_in_the_classroom (дата звернення: 31.10.2025).
35. Nardacchione, G., Peconio, G. Peer tutoring and scaffolding principle for inclusive teaching. *Elementa. Intersections between Philosophy, Epistemology and Empirical Perspectives*, 2022, 1.
 URL: https://www.researchgate.net/publication/359293234_Peer_Tutoring_and_Scaffolding_Principle_for_Inclusive_Teaching
36. Morgan, D., Skaggs, P. . Collaboration in the zone of proximal development. International conference on engineering and product design education. In E. Bohemia, L. Buck, K. Eriksen, A. Kovacevic, N. Ovesen, & C. Tollestrup (Eds.), *Design education: Collaboration and cross-disciplinarity: Proceedings of the 18th international conference on engineering and product design education* , 2016, P. 664-669. Denmark: Aalborg University, Denmark.
37. Nguyen, L.T., Bui, H. P., Van Ha, X. Scaffolding in genre-based L2 writing classes: Vietnamese EFL teachers' beliefs and practices. *International Review of Applied Linguistics in Language Teaching*, 2025, 63(2): P. 1275–1293.
 URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://research-management.mq.edu.au/ws/portalfiles/portal/434502735/321676643_AV.pdf
38. Olney, A. M. Scaffolding made visible. In: Nkambou, R., Bourdeau, J., & Mizoguchi, R. (eds.). *Advances in Intelligent Tutoring Systems. Vol. 2*. Berlin: Springer, 2010. URL: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED586984.pdf> (дата звернення: 31.10.2025).
39. Palincsar, A.S. Keeping the Metaphor of Scaffolding Fresh—A Response to C. Addison Stone's "The Metaphor of Scaffolding: Its Utility for the Field of Learning Disabilities": Its Utility for the Field of Learning Disabilities". *Journal of Learning Disabilities*, 1998, 31(4), P. 370-373. URL: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://backend.production.dee>

- pblue-documents.lib.umich.edu/server/api/core/bitstreams/eeb4a0e4-1112-43f1-b4a6-79d79b2b7f23/content (дата звернення: 06.11.2025)
40. Pea, R. D. The social and technological dimensions of scaffolding and related theoretical concepts for learning, education, and human activity. *Journal of the Learning Sciences*, 2004, 13(3): P. 423–451.
URL: https://web.stanford.edu/~roypea/RoyPDF%20folder/A117_Pea_04_JLS_Scaffolding.pdf (дата звернення: 03.11.2025).
41. Puntambekar, S., Hübscher, R. Tools for scaffolding students in a complex learning environment: What have we gained and what have we missed? *Educational Psychologist*, 2005, 40(1): P. 1–12.
URL: https://www.researchgate.net/publication/261619027_Tools_for_Scaffolding_Students_in_a_Complex_Learning_Environment_What_Have_We_Gained_and_What_Have_We_Missed (дата звернення: 03.11.2025).
42. Puntambekar, S., Kolodner, J. L. Toward implementing distributed scaffolding: Helping students learn science from design. *Instructional Science*, 2005, 33(5–6): P. 451–465.
URL: <http://www.designbasedresearch.org/reppubs/puntambekarpaper.pdf> (дата звернення: 03.11.2025).
43. Quintana, C., Reiser, B.J., Davis, E.A., Krajcik, J., Fretz, E., Duncan, R.G., et al. A scaffolding design framework for software to support science inquiry. *Journal of the Learning Sciences*, 2004, 13(3): P. 337–386.
URL: https://www.researchgate.net/publication/261679837_A_Framework_for_Supporting_Metacognitive_Aspects_of_Online_Inquiry_Through_Software-Based_Scaffolding
44. Reiser, B. J. Scaffolding complex learning: The mechanisms of structuring and problematizing student work. *Journal of the Learning Sciences*, 2004, 13(3): P. 273–304. URL: https://oscqr.suny.edu/wp-content/uploads/2023/12/Scaffolding_Complex_Learning_The_Mechanisms_of_Str.pdf

45. Rojas-Drummond S., Mercer N., Scaffolding the development of effective collaboration and learning, *International Journal of Educational Research*, Volume 39, Issues 1–2, 2003, P. 99-111.
URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0883035503000752?via%3Dihub>
46. Samana, W. Teacher's and students' scaffolding in an EFL classroom. *Academic Journal of Interdisciplinary Studies*, 2013, 2(3): P. 338–344.
URL: https://www.researchgate.net/publication/271040660_Teacher's_and_Students'_Scaffolding_in_an_EFL_Classroom
47. Saye, J., Brush, T. Scaffolding critical reasoning about history and social issues in multimedia-supported learning environments. *American Educational Research Journal*, 2002, 39(3): P. 631–667.
URL: https://www.researchgate.net/publication/226342540_Scaffolding_critical_reasoning_about_history_and_social_issues_in_multimedia-supported_learning_environments
48. Shepard, L. A. Linking formative assessment to scaffolding. *Educational Leadership*, 2005, 63(3): P. 66–70.
URL: <https://learnline.cdu.edu.au/commonunits/documents/Scaffolding%20and%20formative%20assessment.pdf>
49. Silliman, E.R., Bahr, R., Beasman, J., Wilkinson, L.C. Scaffolds for learning to read in an inclusion classroom. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*, 2000, 31: P. 265–279.
URL: https://www.researchgate.net/publication/277247643_Scaffolds_for_Learning_to_Read_in_an_Inclusion_Classroom
50. Simons, K.D., Klein, J.D. The impact of scaffolding and student achievement levels in a problem-based learning environment. *Instructional Science*, 2007, 35(1): P. 41–72.
URL: https://myweb.fsu.edu/jklein/articles/Simons_Klein_2007.pdf

51. Stone, C.A. The Metaphor of Scaffolding: Its Utility for the Field of Learning Disabilities: Its Utility for the Field of Learning Disabilities. *Journal of Learning Disabilities*, 1998, 31(4), P. 344-364.
URL: <https://www.sfu.ca/~jcnbit/EDUC220/ThinkPaper/Stone1998.htm> (дата звернення: 05.11.2025).
52. Stone, C. A. Should we salvage the scaffolding metaphor? *Journal of Learning Disabilities*, 1998, 31(4): P. 392–396.
URL: <https://compassproject.net/Sadhana/teaching/readings/stone2.pdf> (дата звернення: 05.11.2025).
53. Swain, M., Lapkin, S. Interaction and second language learning: Two adolescent French immersion students working together. *The Modern Language Journal*, 1998, 82(3): P. 320–337. (дата звернення: 05.11.2025). URL: https://www.researchgate.net/publication/263588348_Interaction_and_Second_Language_Learning_Two_Adolescent_French_Immersion_Students_Working_Together (дата звернення: 03.11.2025).
54. Tajeddin, Z., Gholamshahi, A., Alemi, M. Language Teachers' Identity Configurations and Their Resolution Strategies for Imposed Identity. *Teaching English Language*, 2021, 15(2), P. 1-26.
URL: https://www.teljournal.org/article_136508.html
55. Tharp, R.G., Gallimore, R. *Rousing Minds to Life: Teaching, Learning, and Schooling in Social Context*. New York: Cambridge University Press, 1988.
URL: https://www.researchgate.net/publication/31640335_Rousing_Minds_to_Life_Teaching_Learning_and_Schooling_in_Social_Context
56. Taber, K.S. Scaffolding learning: principles for effective teaching and the design of classroom resources. In M. Abend (Ed.), *Effective Teaching and Learning: Perspectives, strategies and implementation*, 2018, P. 1-43. New York: Nova Science Publishers.
URL: https://www.researchgate.net/publication/327833000_Scaffolding_learning

- [ng Principles for effective teaching and the design of classroom resources](#) (дата звернення: 03.11.2025).
57. Van de Pol, J., Volman, M., Beishuizen, J. Scaffolding in teacher–student interaction: A decade of research. *Educational Psychology Review*, 2010, 22: P. 271–296. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10648-010-9127-6> (дата звернення: 03.11.2025).
58. van Lier, L. *The Ecology and Semiotics of Language Learning: A Sociocultural Perspective*. Boston: Kluwer Academic, 2004. URL: https://www.academia.edu/17667205/Leo_van_Lier_The_Ecology_and_Semiotics_of_Langua_Book_Fi_org_1
59. Vural, S., & Ölçü Dinçer, Z. (2022). English medium instruction: Policies for constraining potential language use in the classroom and recruiting instructors. *International Journal of Educational Spectrum*, 4(1), 13-30. URL: https://www.researchgate.net/publication/358691429_English_Medium_Instruction_Policies_for_Constraining_Potential_Language_Use_in_the_Classroom_and_Recruiting_Instructors (дата звернення: 05.11.2025).
60. Walqui, A. Scaffolding instruction for English language learners: A conceptual framework. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, 2006, 9(2): P. 159–180. URL: <https://2024.sci-hub.se/3110/12c7c97692425191c9e2304d02461851/walqui2006.pdf> (дата звернення: 05.11.2025).
61. Walqui, A., van Lier, L. *Scaffolding the Academic Success of Adolescent English Language Learners: A Pedagogy of Promise*. San Francisco (CA): WestEd, 2010. 184 p. URL: <https://www.scribd.com/document/903835756/Scaffolding-the-academic-success-of-adolescent-English-Aida-Walqui-Leo-Van-Lier-Aida-Walqui-San-Francisco-CA-2010-WestEd> (дата звернення: 05.11.2025).
62. Wood, D., Bruner, J. S., Ross, G. The role of tutoring in problem solving. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 1976, 17: P. 89–100.

URL: https://www.researchgate.net/publication/228039919_The_Role_of_Tutoring_in_Problem_Solving (дата звернення: 05.11.2025).

63. Zwiers, J. Building Academic Language: Essential Practices for Content Classrooms, Grades 5–12. San Francisco: Jossey-Bass, 2008. 295 p.

64. Zydney, J.M. The effect of multiple scaffolding tools on students' understanding, consideration of different perspectives, and misconceptions. Computers & Education, 2010, 54(2): P. 360–370.

URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0360131509002139?via%3Dihub> (дата звернення: 05.11.2025).