

Міністерство освіти і науки України  
Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка  
Факультет іноземної філології  
Кафедра англійської мови

Дипломна робота  
магістра

з теми «Репрезентація гуманітарних проблем в сучасному англomовному  
пісенному дискурсі: лінгвокогнітивне дослідження»

Виконала: студентка 2 курсу,  
групи Angb1M17  
спеціальності 014 Середня освіта  
(Мова та література (англійська),  
**Українець Анастасія Олегівна**

Керівник: Уманець А. В.,  
завідувач кафедри іноземних мов,  
кандидат філологічних наук, доцент  
професор кафедри іноземних мов

Кам'янець-Подільський – 2018 р.

## ЗМІСТ

3

ВСТУП.....	
РОЗДІЛ 1	
ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ КОГНІТИВНО-СТИЛІСТИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ ГУМАНІТАРНИХ ПРОБЛЕМ У ПІСЕННОМУ ДИСКУРСІ	6
1.1 Дискурс: історія та критерії виділення його типів	6
1.2 Особливості пісенного дискурсу.....	16
1.3 Теоретичний аспект стилістичного аналізу тексту ..	22
1.3.1 Стилiстичний аналіз текстових концептів у контексті сучасних лінгвоконцептологічних досліджень .....	22
1.3.2 Когнітивний аналіз тексту .....	29
1.3.3 Засоби репрезентації концепту «СВОБОДА».....	39
1.4 Методика дослідження стилістичної репрезентація гуманітарних проблем в англomовному пісенному дискурсі.....	45
РОЗДІЛ 2	
РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ ГУМАНІТАРНИХ ПРОБЛЕМ В СУЧАСНОМУ АНГЛОМОВНОМУ ПІСЕННОМУ ДИСКУРСІ: ЛІНГВОКОГНІТИВНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ .....	47
2.1 Когнітивно-стилістична репрезентація проблеми “ДОМАШНЄ НАСИЛЬСТВО ” .....	47
2.2 Когнітивно-стилістична репрезентація проблеми “БУЛІНГ ”.....	54
2.3 Когнітивно-стилістична репрезентація проблеми “ФЕМІНІЗМ”.....	57
2.4 Когнітивно-стилістична репрезентація проблеми “САМОПРИЙНЯТТЯ ”.	63
2.5 Когнітивно-стилістична репрезентація проблеми “СВОБОДА” .....	66

## ВСТУП

В останні десятиліття відбулися поступові значні зміни в аспектації досліджень двох ключових об'єктів лінгвістичної науки нашого часу – дискурсу і концепту, зміни, подібні до тих, які відбувалися у другій половині ХХ століття переходом від системно-структурного розгляду мовних явищ до функціонально-комунікативного. Йдеться про зміщення акцентів із статичної моделі концептологічних досліджень до динамічної, що дозволяє аналізувати концепти у процесі їх становлення і розвитку в окремих дискурсах як їх природної лінгвосоціокультурної екзистенції.

Дослідження виконане у руслі когнітивного напрямку комунікативної стилістики тексту, «комплексно вивчає цілий текст (мовленнєвий твір) як форму комунікації» [Болотнова, 1998а, с. 6], яка відображатиме «когнітивні механізми спілкування на основі первинної та вторинної текстової діяльності автора і адресата» [Болотнова, 2012, с. 183].

У численних концептологічних дослідженнях у рамках комунікативної стилістики художнього тексту [Болотнова, Васильєва, 2009, с. 72 – 85] концепти, вербально втілені у поетичних творах митців слова, спочатку інтерпретуються, по-перше, як текстові, тобто детерміновані естетичної дискурсивно-стилістичної природою художнього тексту, а по-друге, – як індивідуально-авторські, що відображають неповторну індивідуальність авторської версії вербальної репрезентації того чи іншого сенсу.

На стику лінгвокультурології та когнітивістики, у розробку яких значний внесок внесли О. С. Кубрякова, Н. Д. Арутюнова, В. З. Демьянков, Н. Н. Болдирьов, І. А. Стернін, З. І. Резанова, А. П. Бабушкін, Ю. С. Степанов, В. А. Маслова, В. . Карасик, В. В. Червоних, В. І. Шаховський, С. Г. Воркачов, Г. Г. Слишкін та ін., на початку 2000-х відбувається потужний сплеск досліджень конкретних концептів у різних лінгвокультурах.

Ці дослідження [Воркачев; Карасик; Красавский; Слышкин; Стернин; Попова] призвели до появи, по-перше, релевантних описів різноманітних фрагментів національних мовних картин світу [Карасик Антологія концептів, 2005 – 2007]. По-друге, до створення «більш-менш узгодженої методики опису лінгвокультурних концептів, що включає прийоми виділення імені концепту, способи етимологічного і компонентного аналізу цього імені, семантичний аналіз контекстів вживання засобів вираження концепту, асоціативний експеримент, когнітивне моделювання, частотний аналіз та ін. В якості джерела мовного матеріалу для дослідження концептів залучаються дані вибірки практично з усіх видів дискурсу, пареміології та лексикографії, опитування інформантів [Воркачев, 2011].

**Актуальність** роботи визначається необхідністю дослідження стилістичної репрезентації гуманітарних проблем в англomовному пісенному дискурсі на підставі їх відсутності.

За **мету** ми ставимо детальне дослідження стилістичної репрезентації гуманітарних проблем в англomовному пісенному дискурсі.

Для здійснення поставленої мети, ми окреслили наступні **завдання**:

- оглянути історію становлення дискурсу та його типологізація;
- надати повну характеристику пісенному дискурсу;
- розглянути теоретичний аспект когнітивно-стилістичного аналізу тексту;
- визначити когнітивний та концептуальний аналіз тексту;
- провести когнітивно-стилістичний аналіз англomовних пісень на предмет репрезентації гуманітарних проблем;
- результати аналізу систематизувати та надати детальних опис.

**Об’єкт** дослідження – англomовні пісні, які розкривають гуманітарні проблеми.

**Предмет** дослідження – стилістичні засоби репрезентації концептів гуманітарних проблем.

**Метод** дескриптивного аналізу була оброблена критична література; методом контекстуального аналізу пісенного дискурсу з'ясовано концептосфери гуманітарних проблем; методом суцільної вибірки встановлено 32 пісні, які місять визначні проблеми. Методом лінгвістичного аналізу встановлено ядро концепту-проблеми. Кожне ядро проаналізували окремо ближню периферію, дальню периферію; методом лінгвістичного опису описані результати аналізу.

**Практичне значення** роботи полягає у тому, що її результати можуть бути використані на курсах загального мовознавства, лексикології, міжкультурної комунікації, в спецкурсах з лінгвокультурології, а також на практичних курсах англійської мови.

**Апробація роботи.** Основні положення і результати магістерської роботи були виголошені у доповіді на звітній науково-практичній конференції студентів Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника за 2018 рік.

**Структура роботи.** Дипломна робота складається зі вступу, 2 розділів, загальних висновків, список використаних джерел.

У першому розділі надається теоретична база для практичного дослідження, де розглядалися такі питання, як: історія дискурсу та критерії виділення його типів; особливості пісенного дискурсу; теоретичний аспект когнітивно-стилістичного аналізу тексту; методика дослідження стилістичної репрезентація гуманітарних проблем в англомовному пісенному дискурсі.

У другому розділі проводиться аналіз когнітивно-стилістичної репрезентації гуманітарних проблем в англомовних піснях.

## РОЗДІЛ 1

### ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ СТИЛІСТИЧНОЇ РЕПРЕЗЕНТАЦІЇ ГУМАНІТАРНИХ ПРОБЛЕМ ПІСЕННОГО ДИСКУРСУ

слід виділити наступні: делімітативна, емпатична, імплікативна функція, функція компресії, актуалізації. Інші стилістичні засоби, такі як епітети, антитези, гіперболи, мейозис також використовуються в якості стилістичної репрезентації гуманітарних проблем в англomовному пісенному дискурсі, але як другорядні допоміжні засоби, так як вони не несуть конкретного впливу на слухача, а лише створюють підґрунтя для інших стилістичних засобів.

## ВИСНОВКИ

У лінгвістичній літературі термін «дискурс» застосовується досить широко, але на сьогоднішній день не існує єдиного визначення, яке б охопило всі контексти його застосування. У більшості випадків за варіантами розуміння дискурсу можливо прослідкувати певну динаміку, спроби уточнення та розвиток традиційних понять мовлення, тексту та висловлювання.

При притаманному когнітивно-стилістичному аналізу концептів соціально орієнтованому і комунікативному розумінні дискурсу у виборі підстав для типологій дискурсів виступає стилістична сутність тексту – продукту дискурсивної діяльності людини – повинна грати головну роль. Логічно виправданим є виділення таких стилістично маркованих типів дискурсу, як науковий, художній, діловий, розмовний, публіцистичний (медіадискурс), пісенний та ін.

Англomовний пісенний дискурс – це креолізований продукт, а саме комбінація вербального тексту і музичного компонента. Вербальний текст у пісенному дискурсі оформлений у письмовій та усній формі. Музичний компонент є продуктом соціально і ситуативно обумовленої комунікації та знаходиться також під впливом екстралінгвістичних параметрів ситуації спілкування. Так, в залежності від реалізації або ж нереалізації в англomовному пісенному дискурсі певних функцій прийнято виділяти кілька жанрів пісенного дискурсу.

Пісенний дискурс як один з жанрів художнього дискурсу виконує розважальну і поетичну функції, а також комунікативну і прагматичну. Мета англomовного пісенного дискурсу – донести наміри автора до слухача, створити на нього емоційний вплив. Іntenції автора пісні в свою чергу спрямовані на формування соціальної позиції і ціннісної орієнтації слухача .

Когнітивно-стилістичний аналіз гуманітарних концептів як текстових концептів ставить за мету виявлення і опис їх специфікацій у певних типах дискурсивних практик, а отже, у певних типах текстів. Текст інтерпретується як комунікативно – динамічний мовленнєвий твір, що організує діалог між автором і адресатом та в процесі цього діалогу формує як індивідуальну, так і суспільну свідомість. Тому при такому підході правомірніше говорити про світомоделюючий потенціал текстового концепту – його можливості формувати той чи інший фрагмент моделі світу як окремого читача, так і колективного.

За основу практичного дослідження було обрано п'ять сучасних гуманітарних проблем-концептів, які оспівувались в англomовних піснях, а саме: “ДОМАШНЄ НАСИЛЛЯ”; “БУЛІНГ”; “ФЕМІНІЗМ”; “САМОСПРИЙНЯТТЯ”; “СВОБОДА”. Не зважаючи на те, що усі вони різняться тематикою та ближньою периферією, їх поєднує дальня периферія – стилістичні засоби репрезентації названих концептів. Автори пісень застосовують низку стилістичних засобів, які схожі між собою та виконують певні функції.

Основним стилістичним засобом майже в усіх піснях виступає повтор. В нашому дослідженні зафіксовано повтор на рівні слова, на рівні фрази, на рівні рядка та на рівні куплету. Пісенний дискурс має одну яскраву особливість, яка виділяє його з поміж інших дискурсів – повторність приспівів, лише пісня має таку функцію. Приспів (повтор) виконує низку найважливіших функцій у пісенному дискурсі, особливо коли пісня піднімає певну гуманітарну проблему. В першу чергу, це делімітативна функція, тобто завдяки повтору (приспіву), пісня поділяється на певні елементи (куплет та приспів). Під час повтору виділяється певна інформація, тобто виконується функція актуалізації та емпатична функція. А також в приспіві акцентується увага на основній думці пісні. Також у повторі

прослідковується імпліцитна функція – інтенція запам'ятовування, а отже приспів має бути лаконічним та простим для досягнення цієї мети.

Серед стилістичних засобів переважають метафори, серед яких зустрічаються авторські, мовні та навіть біблійні. Метафоризація тексту виконує ряд функцій, серед яких естетична функція, завдяки якій слухачу приємно сприймати інформацію, яку несе пісня; компресивна функція, завдяки якій великий об'єм інформації можна передати одним словом (мовна метафора) або зворотом, які відомі слухачу та не потребують пояснень. А також функція імплікації, коли «важку» інформацію автор пісні легко передає через метафору, завдяки якій зникають «негативні» бар'єри і адресат легко сприймає інформацію.

Поруч із повтором та метафорою особливе місце серед стилістичних засобів займає персоніфікація. Автори пісень активно вдаються до цього прийому, адже при створенні живого образу виникає певний людський зв'язок, завдяки якому людям краще зрозуміти та навіть відчувати ті переживання, які вкладає в цей образ автор пісень, тобто створюється новий рівень впливу на людську психіку.

Інші стилістичні засоби, такі як епітети, антитези, гіперболи, мейозис також використовуються в якості стилістичної репрезентації гуманітарних проблем в англomовному пісенному дискурсі, але як другорядні допоміжні засоби, так як вони не несуть конкретного впливу на слухача, а лише створюють підґрунтя для інших стилістичних засобів.

Отже, проведені дослідження дає підстави вважати, що стилістична репрезентація гуманітарних проблем в англomовному пісенному дискурсі виражена основними трьома засобами: повтор, метафора та персоніфікація. Інші стилістичні засоби, такі як епітети, антитези, гіперболи, мейозис виконують допоміжну функцію основним стилістичним засобам.

Оскільки когнітивно-стилістичний аналіз займає чільне місце серед проблем сучасної лінгвістики, перспективним є подальше дослідження даного поняття на матеріалі інших гуманітарних проблем.



## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Белова А. Д. Лингвистические аспекты аргументации. – К.: Логос, 2003.– 304 с.
2. Белошапкова Т. В. Когнитивно-дискурсивное описание категории аспектуальности в современном русском языке: Автореф. дис... д-ра филол. наук. –М., 2008. – 40 с.
3. Болотнова Н. С., Васильева А. А. Коммуникативная стилистика текста: Библиографический указатель по научному направлению. –Томск: Изд-во Том. гос. пед. ун-та, 2009. –188 с.
4. Дейк Т. А. ван. Язык. Познание. Коммуникация: Пер. с англ. / Сост. В. В. Петрова; Под ред. В. И. Герасимова. – М.: Прогресс, 1989. – 312 с.
5. Дуняшева Л. Г., Гриценко Е. С. Конструирование гендера в блюзе и рэпе: глобальное и локальное: монография. – Нижний Новгород, 2013. – 213 с.
6. Карасик В. И. Языковые ключи. –Волгоград: Парадигма, 2007. – 520 с.
7. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – М.: Гнозис, 2004. – 390 с.
8. Карасик В. И., Стернина И. А. Антология концептов: в 5 т. /Т. 1. –Волгоград : Парадигма, 2005. –352 с.
9. Катаева Н. М. Русский концепт «воля»: от словаря к тексту. : дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2004. –180 с.

10. Красных В. В. Основы психолингвистики и теории коммуникации: Курс лекций.– М.: Гнозис, 2001.– 270 с.
11. Крыкова И. В. Феминизм в пространстве современной гуманитарной культуры : дис. – Тамбов, 2009. – 188 с.
12. Кубрякова Е. С. Язык и знание: На пути получения знаний о языке. Части речи с когнитивной точки зрения. – Роль языка в познании мира. –М.: Языки славянской культуры, 2004. – 560 с.
13. Макаров М. Л. Интерпретативный анализ дискурса в малой группе. – Тверь, 1998. – 200 с.
14. Макаров М. Л. Основы теории дискурса. – М.: ИТДГК «Гнозис», 2003. – 280 с.
15. Маслова В. А. Лингвокультурология. М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 208 с.
16. Маслова В. А. Современные направления в лингвистике. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. –272 с.
17. Плотницкий Ю. Е. Лингвостилистические и лингвокультурные характеристики англоязычного песенного дискурса: автореф. дис. ... канд. филол. наук (10.02.04): Самарский гос. пед. ун-т. – Самара, 2005. – 21с.
18. Позднякова Е. М. Словообразовательная категория имен деятеля в английском языке: Когнитивный аспект исследования. Монография. –Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р.Державина, 1999. – 110 с.
19. Попова З. Д., Стернин И. А. Когнитивная лингвистика. – М.: АСТ: Восток-Запад, 2010.–314 с.
20. Ракитина С.В. Когнитивно-дискурсивное пространство научного текста: Автореф. дис... д-ра филол. наук. –Волгоград, 2007. – 46 с.
21. Серио П. Как читают тексты во Франции//Квадратура мысли: Французская школа анализа дискурса. – М.: Прогресс, 1999. – С. 14–53.
22. Слышкин Г. Г. Лингвокультурные концепты и метаконцепты. –Волгоград: Перемена, 2004. –340 с.
23. Слышкин Г. Г. От текста к символу: лингвокультурные концепты прецедентных текстов в сознании и дискурсе. М.: Academia, 2000. 128 с.

24. Солохина А. С. Концепт «свобода» в английской и русской лингвокультурах : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.20. – Волгоград, 2004. – 191 с.
25. Сорокин Ю. А., Тарасов Е. Ф. Креолизованные тексты и их коммуникативная функция. – М.: Дрофа, 1990. – 230 с.
26. Степанов Ю. С. Язык и наука конца XX века/ Степанов Ю.С., Фрумкина Р. М., Руденко Д. И., Прокопенко В. В., Кубрякова Е. С., Демьянков В. З. , Серию П.П., Постовалова В.И. – М.: РГГУ, 1995. – 432 с.
27. Шевченко О. В. Лингвосемиотика молодежного песенного дискурса (на материале английского языка): автореф. ... канд. филол. наук (10.02.04): Волгоградский гос. ун-т. Волгоград, 2009. –22 с.
28. Blommaert J., Vulcaen C. Critical discourse analysis //Annual review of Anthropology. – 2000. – Т. 29. – №. 1. – С. 447– 466.
29. Brown G., Yule G. Discourse Analysis. – Cambridge: CUP, 1996. – 288 p.
30. Андрійченко Ю. В., Бодянська Ю. В. Коцепт КОХАННЯ в сучасних текстах іспанських піснях // Проблеми семантики та когнітивної лінгвістики. –2011. – Вип. 19. С. 3–7.
31. Ардашева Т. Г. Языковые средства актуализации концепта «свобода» в русском, английском и французском языках // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 20. – С. 14–18.
32. Болотова Н. С. Задачи и основные направления коммуникативной стилистики художественного текста // Вестник Томского гос. пед. унта. Сер.: Гуманитарные науки (Филология). – 1998. – Вып. 6. – С. 6– 8.
33. Болотнова Н. С. Когнитивные исследования в коммуникативной стилистике текста: основные этапы и результаты // Русская речевая культура и текст: Материалы VIII Международной научной конференции (16–18 мая 2012 г.) / Под ред. Н. С. Болотновой. – Томск, 2012. – С. 181–192.
34. Болотнова Н. С. Когнитивное направление в лингвистическом исследовании художественного текста // Поэтическая картина мира: слово и концепт в

- лирике серебряного века: Материалы VII Всерос. науч.-практ. семинара. – Томск, 2004. – С. 7–19.
35. Болотнова Н. С. О методике изучения ассоциативного слоя художественного концепта в тексте // Вестник Томского гос. пед. ун-та. Сер.: Гуманитарные науки (Филология). – 2007. – Вып. 2 (66). – С. 74–79.
36. Болотнова Н. С. Поэтический текст как форма репрезентации гиперконцепта // Язык и общество в синхронии и диахронии: Труды и материалы Междунар. науч. конф., посв. 90-летию со дня рождения проф. Лидии Ивановны Баранниковой. – Саратов, 2005. – С. 346–352.
37. Бурбело В. Б. Сучасні концепції дискурсу та лінгвопрагматичні засади дискурсології // Іноземна філологія. – 2002. – Вип. 32–33. – С. 79–84.
38. Воркачев С. Г. Дискурсная вариативность лингвоконцепта (1): Любовь-милость // Известия РАН. Сер. лит. и яз. – 2005. – Т. 64. – № 4. – С. 46–55.
39. Воркачев С. Г. Дискурсная вариативность лингвоконцепта (2): Любовь-жалость // Известия РАН. Сер. лит. и яз. – 2006. – Т. 65. № 2. – С. 33–40.
40. Воркачев С. Г. Концепт как «зонтиковый термин» // Язык, сознание, коммуникация. – 2003. – Вып. 24. – С. 5–12.
41. Воркачев С. Г. Лингвоконцептология и межкультурная коммуникация: истоки и цели // Филологические науки. – 2005. – № 4. – С. 76–83.
42. Воркачев С. Г. Лингвокультурная концептология: становление и перспективы // Известия РАН. Сер. лит. и яз. – 2007. – Т. 66. – № 2. – С. 13–22.
43. Воркачев С. Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // Филологические науки. – 2001. – № 1. – С. 64–72.
44. Воркачев С. Г. Методологические основания лингвоконцептологии // Теоретическая и прикладная лингвистика.: Аспекты метакоммуникативной деятельности. Воронеж – 2002. Вып. 3. – С. 79–95.
45. Воркачев С. Г. Российская лингвокультурная концептология: современное состояние, проблемы, вектор развития // Известия РАН. Сер. лит. и яз. – 2011. – Т. 70. № 5. – С. 64–74.

46. Дуняшева Л. Г. Песенный дискурс как объект изучения лингвокультурологии // Актуальные проблемы романских языков и современные методики их преподавания: материалы международной научно-практической конференции (Казань, 22–23 октября 2015 г.) – Казань: Хэтер, 2015. – С. 190–197.
47. Есипова Т. А. К вопросу изучения песенного дискурса в современной лингвистике. – URL: <https://www.pglu.ru/upload/iblock/3b0/14.pdf>
48. Каліщук Д. М. До проблеми типології дискурсу // Дискурсознавство. Текстологія/[гол. ред. Г. Л. Аркушин]. – Луцьк: ВДУ ім. Л. Українки. – 2007. – С. 50–52.
49. Карасик В. И. О категориях дискурса // Языковая личность: социолингвистические и эмотивные аспекты. – Волгоград: Перемена, 1998. – С. 185–197.
50. Карасик В. И. Концепт как индикатор эпохи («очковтирательство») // Политическая лингвистика. – 2009. – Вып. 4 (30). – С. 9–13.
51. Карасик В. И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс. – Волгоград: Перемена, 2000. – С. 5–20.
52. Карасик В. И. Религиозный дискурс // Языковая личность: проблемы лингвокультурологии и функциональной семантики. – Волгоград: Перемена, 1999. – С. 5–19.
53. Кожна третя жінка у світі зазнає насильства – Гутерріш//Гордон. – 2017 – URL: <https://gordonua.com/ukr/news>
54. Кубрякова Е. С. О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике (обзор) // Сборник обзоров. Сер. Теория и история языкознания. – М.: РАН. ИНИОН, 2000. – С. 5–13.
55. Менджерицкая Е. О. Термин «дискурс» в современной зарубежной лингвистике // Лингвокогнитивные проблемы межкультурной коммуникации. – М.: Наука, 1977. – С. 130–133.
56. Стернин И. А. Значение и концепт: сходства и различия // Языковая личность: текст, словарь, образ мира. – М.: ИРЯ РАН, 2006. – С. 485–495.

57. Стернин И. А. Коммуникативное и когнитивное сознание // С любовью к языку. – М.: 2002. – С. 44–51.
58. Стернин И. А. Методика исследования структуры концепта // Методологические проблемы когнитивной лингвистики. – Воронеж: ВГУ. 2001. – С. 58–65.
59. Стернин И. А. Структура концепта // Избранные работы. Теоретические и прикладные проблемы языкознания. – Воронеж, 2008. – С. 172–184.
60. Тремаскина О. А. Языковые особенности англоязычного песенного дискурса // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки . – URL: <http://sibac.info/studconf/hum/xxvi/39659>
61. Чернявская В. Е. Фантомы синдрома дискурсивной парадигмы // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2014. – № 1 (038). – С. 54–62.
62. Шевченко І. С., Морозова О. І. Проблеми типології дискурсу // Дискурс як когнітивно-комунікативний феномен. Монографія. – Х.: Константа, 2005.– С. 233–236.
63. Fludernik M. Genres, text types, or discourse modes? Narrative modalities and generic categorization/ //Style. – 2000. – Т. 34. №. 2. – С. 274–292.
64. Givon T. Syntax and semantics//Discourse and syntax. – 1979. – Vol.12. – 533 p.
65. Langlois J. et al. Lexicon and types of discourse in wine expertise: The case of vin de garde//Food quality and preference. – 2011. – Т. 22. – №. 6. – С. 491–498.
66. McElhinny B. S. Words, Worlds, and Material Girls. Language, Gender, Globalization. – Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 2007. – 454 p
67. Mishler E. G. Studies in dialogue and discourse: II. Types of discourse initiated by and sustained through questioning//Journal of Psycholinguistic Research. – 1975. – Т. 4. – №. 2. – С. 99-121
68. Segal E. Closure in Detective Fiction/ E. Segal //Poetics Today. – 2010. – Т. 31. – №. 2. – С. 153–215.
69. Schiffrin D. Approaches to Discourse/ D. Schiffrin. – Oxford, Cambridge: Blackwell, 1994. – 470 p.

70. Shepard L. Self-acceptance: The Evaluative Component of the Self-concept Construct// American Educational Research Journal. – 1979. –Volume: 16 issue: 2. – P. 139 – 160.
71. Shotter J., Gerge K. Social construction: Knowledge, self, others and continuing the conversation//Communication Yearbook. – Vol. 17. – Thousand Oaks, 1994. – P. 3–33.
72. Арутюнова Н. Д. Дискурс //Лингвистическая энциклопедия/ Н. Д. Арутюнова. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – С. 136 – 137.
73. Степанов Ю. С. Константы: Словарь русской культуры. изд. 2-е, испр. и доп. Москва : Академический Проект, 2001. –990 с.
74. Усманова А. Р. Дискурсия /Постмодернизм. Энциклопедия/ ред. А. А. Грицанов, М. А. Можейко. – Мн.: Интер-пресс-сервис, 2001. – 1040 с.
75. Ярцева В. Н. Лингвистический энциклопедический словарь.– М.: Советская энциклопедия, 1990. – 672 с.
76. Cambridge dictionary. – URL : <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/>

### СПИСОК ДЖЕРЕЛ ІЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРІАЛУ

1. “*Ultraviolence*” Lana Del Rey (2014)
2. “*Turning Violent*” by The Flaming Lips (2013)
3. “*Concrete Angel*” by Martina McBride (2008)
4. “*He Hit Me (And It Felt Like A Kiss)*” by The Crystals (1963)
5. “*Kiss With A Fist*” by Florence and The Machine (2009)
6. “*Oh Mother*” by Christina Aguilera (2006)
7. “*Church Bells*” by Carrie Underwood (2015)
8. “*Bully*” by Shinedown(2012)
9. “*Hey Bully*” by Morgan Frazier (2013)
10. “*Bully*” by Baby Kaely (2012)

11. "*Bully*" by John Butler Trio (2017)
12. "*Mean*" Taylor Swift (2010)
13. "*When I Was A Boy*" by Dar Williams (1993)
14. "*Like A Boy*" by Ciara (2006)
15. "*Ain't Your Mama*" by Jennifer Lopez (2016)
16. "*God is a woman*" by Ariana Grande (2018)
17. "*You Don't Own Me*" by Lesley Gore (1963)
18. "*Accept Yourself*" Smiths (1983)
19. "*Born This Way*" Lady Gaga (2011)
20. "*Freedom!90*" George Michael (1990)
21. "*Freedom*" by Akon (2008)
22. "*Freedom Song*" Jason Mraz (2012)
23. "*Freedom*" by Anthony Hamilton (2012)
24. "*Freedom*" Pharrell Williams (2017)
25. "*Attica State*" by John Lennon (1972)
26. "*Donna Donna*" by Joan Baez (26)
27. "*Geordie*" by Joan Baez (1962)
28. "*Set Me Free*" by Fefe Dobson (2010)
29. "*Set Me Free*" by Sonny & Cher (1966)
30. "*Set Me Free*" by Teddy Pendergrass (1979)
31. "*Set Me Free*" by The Kinks (1966)
32. "*Imagine*" by John Lennon (1971)